

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNĚ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce:	Oponent:
Mgr. Dagmar Losenická	PhDr. Petr Vodslon
Název závěrečné práce:	
KOOPERACA A SOUTĚŽIVOST (Co převládá v pedagogických sborech?)	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	2
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	5
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	5
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	5
celkem bodů (0-35)		30

Klady práce:

Zajímavě zvolené a neotřelé téma, přehledně a logicky zpracované, věcné a faktografické zpracování, bez nadbytečných formulací a frází. Silnou stránkou je zejména kvalitní výzkum – jak formou přípravy, cílevědomého zadávání, zpracování (vč. grafické části) a využití jeho výsledků.

Nedostatky práce:

Výzkumná část (byť na velmi kvalitní úrovni – viz výše) je dominantní částí práce, resp. práce je téměř redukována na výzkum. Přičemž jako výzkumná metoda je volen pouze anonymní dotazník. V kap. „Závěr“ autorka pouze hodnotí výzkum a jeho výsledky shrnuje do doporučení managementu škol.

Při hodnocení vzájemné spolupráce a soutěživosti učitelů je soutěživost potlačena a podrobněji hodnocena spolupráce.

Práce by mohla být základem pro konfrontaci výsledků výzkumu v jednotlivých školách se skutečnou úrovní výsledků pedagogického procesu s výstupem jak se kooperující prostředí škol odráží v kvalitě pedagogického procesu, nebo v zobecněná doporučení, jak spolupráci a soutěživost v pedagogických sborech rozvíjet.


Návrh klasifikace práce:

V e l m i d o b ř e

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak hodnotíte optimální poměr míry spolupráce a soutěživosti v pedagogickém sboru? Lze chápat spolupráci pouze pozitivně a soutěživost pouze negativně?
2. Na str. 35 (2. a 3. odst. V kap. Závěr) uvádíte, že většina učitelů je spokojena s úrovní spolupráce a ani nemají zájem ji dále rozvíjet – jak se ve své škole snažíte tento stav změnit? Pokuste se o zobecnění.

V Praze dne 30. prosince 2006



PhDr. Petr Vodslon