



UNIVERZITA KARLOVA  
I. lékařská fakulta

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název diplomové práce** Telefonicky asistovaná neodkladná resuscitace

**Název diplomové práce v anglickém jazyce**

**Dispatcher – asisted cardiopulmonary resuscitation**

**Autor práce** Bc. Veronika Pajkrtová, Dis.

**Název studijního oboru** Intenzivní péče

**Forma studia** Kombinovaná

**Vedoucí práce** Mgr. Petra Hladká pracoviště UTPO 1.LF UK

**Oponent práce** pracoviště

**Akademický rok** 2016/2017

**Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce**

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<b>Abstrakt</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li><li>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li><li>Má abstrakt přiměřený rozsah?</li></ul> <b>(0-5 bodů)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li><li><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li><li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li><li><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li></ul>	<b>4</b>
<b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> <p>Abstrakt je rozsáhlý, ale obsahuje klíčové části. Koresponduje s obsahem práce. Klíčových slov je pět.</p>		
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li><li>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li><li>Je zvolená literatura aktuální?</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li><li><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci</li></ul>	<b>14</b>

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
I. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<p>správně referováno</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka nás seznamuje v kapitole 2 Současný stav poznání s rešerší literatury, s literárními portály a také uvádí klíčová kritéria pro její výběr. Avšak chybí počet publikací, které byly nalezeny v rámci již zmiňované rešerše. Diplomantka pro zpracování své práce využila zejména primární zdrojů včetně aktuálních doporučení odborných společností. Celkem uvádí 37 zdrojů v českém jazyce, 14 zdrojů v anglickém jazyce, v seznamu literárních zdrojů chybí vysokoškolské práce, které autorka cituje v textu. Nejstarším literárním zdrojem je z roku 1999 pro vytvoření historického podtextu v úvodu práce. Další uvedená literatura je z let 2003 – 2015. Výběr literatury je dle mého názoru adekvátní s ohledem na zpracované téma diplomové práce. Šestnáct zdrojů má stejného autora (Ondřej Franěk).</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Diplomantka si určila hlavní cíl a tři cíle dílčí. Podrobně popisuje svůj výzkumný záměr, výzkumný soubor, kritéria výběru situací a samotnou metodologii výzkumu. Jako pomůcku ve svém výzkumu zvolila přepisované rozhovory mezi dispečerem a laickým zachráncem. Rozhovor, jeho délku a činnosti zachránce zaznamenala diplomantka v časové ose. Avšak chybí analýza získaných výsledků.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace</li> </ul>	<p><b>15</b></p>

<p>slabé stránky práce?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<p>výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</p>	
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Své výsledky podrobně popisuje a porovnává s jinými autory, zabývající se tou samou problematikou v kapitole Diskuze. Diplomantka také poukazuje na vhodné a nevhodné slovní obraty dispečerů v průběhu telefonické asistované resuscitace. Dále se zaměřuje na chyby, ke kterým může dojít nebo dochází v komunikaci mezi dispečerem RZP a zachráncem ve vyhrocených situacích. Nicméně musíme pamatovat na citaci vysokoškolských prací, které autorka opomněla uvést v seznamu literatury. Práce předkládá dva návrhy: prvním návrhem je (Příloha 5.), Hodnocení TANR, na jejímž základě by bylo možné operátora (dispečera) zpětně hodnotit. Druhým předkládaným návrhem je vypracovaný leták (Příloha č. 6). Tento informační leták je určen pro širokou veřejnost. Jak autorka uvádí, je důležité zvýšit povědomost laické veřejnosti jak kontaktovat záchrannou službu.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Etické aspekty práce byly řešeny, autorka již v úvodu informuje, že „<i>Veškeré osobní údaje a údaje o lokalizaci místa události jsou záměrně smyšlené, aby nebylo možné identifikovat, kdo a kdy na tísňovou linku volal a byla tak zachována anonymita všech aktérů události. Hovory jsou přepsány doslovně. Pro zachování autentičnosti nebyla provedena žádná stylistická úprava</i>“. Avšak, není zcela vyřešena anonymita volajících (laických zachránců). Autorka také uvádí, že má ústní souhlas svých kolegů – dispečerů a souhlas ZS je k nahlédnutí u autorky. Shoda v systému Thesis je &lt; 5%.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce se zabývá aktuálním tématem, je přínosná pro obor</p>		

<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>9</b></p>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce neobsahuje všechny části, chybí analýza dat. Nicméně text je dobře členěn, práce je logicky uspořádaná, obsahuje celkem 99 stran a přílohy. Teoretická část práce je obohacena obrázky, počet stran je 29, praktickou část tvoří 61 stran přepisovaných rozhovorů a sedm stran diskuze, včetně doporučení pro praxi a závěru.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

**Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (72b.)**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

**Práci doporučuji**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

1. Předložila jste již návrh na Hodnocení TANR na svém pracovišti?
2. Pokud Ano, jak byl přijat vašimi nadřízenými?

V Praze 06.05.2017

Podpis vedoucího práce  
*Mgr. Petra Hladká*