



UNIVERZITA KARLOVA  
I. lékařská fakulta

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název diplomové práce**      **Telefonicky asistovaná neodkladná resuscitace**

**Název diplomové práce v anglickém jazyce**

**Dispatcher-assisted cardiopulmonary resuscitation**

**Autor práce** Bc. Veronika Pajkrtová, Dis.

**Název studijního oboru**      Intenzivní péče

**Forma studia** KS

**Vedoucí práce**      Mgr. Petra Hladká      pracoviště

**Oponent práce**      Mgr. Šárka Klokočková      pracoviště

**Akademický rok**      **2016/2017**

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
I. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<b>4</b>
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> Abstrakt práce je matoucí. Není zcela jasně formulován hlavní cíl práce, význam jednotlivých dílčích cílů. Metodologie empirického šetření je nedostatečně popsána, neodpovídá zjištěným poznatkům.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<b>5</b>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> Autorka v práci uvedla 51 literárních zdrojů z toho 14 cizojazyčných, někteří v textu citovaní autoři nejsou v seznamu použité literatury uvedeni. Mnohá tvrzení autorky nejsou podložena zdroji a lze se pouze domnívat, že jde o osobní názor autorky např. str. 15 odstavec 1.</p> <p>Z uvedených 51 zdrojů literatury je 16 dílem jednoho autora. Některé zahraniční studie a jejich zjištění jsou chybně interpretovány. Např. na str. 18 Vaillancourt a kol. (2007)<sup>1</sup> ve své studii přímo zdůrazňují, že cílem jejich studie nebylo posoudit úspěšnost kardiopulmonální resuscitace a počet přežití, ale zda je při využití telefonické asistence zvýší ochota laiků zahájit resuscitaci. Na str. 27 autorka uvádí, že TANR tvoří pouze 0,56% všech hovorů přijatých na tísňové lince, své tvrzení dokládá finskou statistiku Hiltunen a kol. (2015)<sup>2</sup>.</p>		

<sup>1</sup> VAILLANCOURT, Christian, et al. Evaluating the Effectiveness of Dispatch-assisted Cardiopulmonary Resuscitation Instructions. *Academic Emergency Medicine*, 2007, 14.10: 877-883.

<sup>2</sup> HILTUNEN, Pamela VC, et al. Emergency dispatch process and patient outcome in bystander-witnessed out-of-hospital cardiac arrest with a shockable rhythm. *European Journal of Emergency Medicine*, 2015, 22.4: 266.

V mnoha případech jsou použité zdroje chybně citovány! Je nejednotná forma citace ( v textu, pod čarou). Diplomové a bakalářské práce uvedené v Diskuzi nejsou v seznamu použité literatury uvedeny viz. str.93 ods. 3.

**Použité metody a logika struktury práce**

- Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?
- Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?
- Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?
- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

(0-20 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám
- **Dobrá úroveň** – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům
- **Velmi dobrá úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi
- **Výborná úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné

5

**Použité metody a logika struktury práce** (slovní hodnocení) Metodologie výzkumu neodpovídá popisu ani stanoveným cílům práce. Výběr vzorků je nejasně popsán. Data nebyla analyzována, pouhý přepis rozhovorů nelze považovat za kvalitativní výzkum. Empirickou část práce tvoří 52 stran doslovných přepisů rozhovorů a grafy s časovou osou a tabulkou. Doslovné přepisy rozhovorů jsou nevhodné i s ohledem na veřejnou dostupnost práce. Přes snahu autorky anonymizovat data, jsou situace a okolnosti natolik specifické, že by aktéři mohli být rozpoznatelní, jejich ochrana je nedostatečná.

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků**

- Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?
- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry korektní?
- Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?
- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

(0-20 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků
- **Dobrá úroveň** – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek
- **Velmi dobrá úroveň** – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření
- **Výborná úroveň** – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření

5

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků** (slovní hodnocení)

Ať již v teoretické či praktické části práce lze nalézt nekonzistentní a nepodložené údaje. V teoretické části jsou pak některé, převážně zahraniční studie chybně interpretovány. Pouhý přepis rozhovorů nelze označit za

kvalitativní výzkum! Vzhledem k tomu, že součástí práce autorky jsou jednotlivé přepisy rozhovorů, musím konstatovat, že se závěry autorky není možné ztotožnit.

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>2,5</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení) Etická otázka výzkumu nebyla v práci řešena! Byl sice získán souhlas ze strany vedení zdravotnické záchranné služby a jednotlivých operátorů. Vzhledem k tomu, že v práci jsou uvedeny celé přepisy rozhovorů, je otázkou zda by autorka neměla mít také souhlas samotných volajících! Z hlediska publikační etiky zdůrazňují opakované chybně prezentované výsledky citovaných zahraničních studií. Viz. metody</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení) Práce pojednává o problematice telefonicky asistované resuscitace, v kontextu oboru je téma jistě zajímavé. Téma není zpracováno tak, aby mohlo v důsledku pozitivně ovlivnit současnou praxi. Význam autorkou navržené Hodnotící tabulky pro praxi nebyl vysvětlen. Postrádám hlubší pohled na tuto problematiku. Práce sice jak uvádí autorka na str. 97 může být pro kolegy operátory zajímavým čtivem“, ale nepřináší nové poznatky pro samotnou praxi. Citované rozhovory je zcela jistě možné využít jako modelové situace v praxi. Práce ukazuje, že jsou operátoři operačního střediska často nuceni orientovat se ve složitých a nepřehledných situacích, práce nenabízí a nepředkládá možná praktická řešení. Přesto, že sama autorka na straně 95 uvádí, že oproti jiným zemím, v ČR chybí systematický protokol jak postupovat při příjmu tísňového volání.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>5</b></p>

(0-15 bodů)

**Formální úroveň práce** (slovní hodnocení) Práce je dělena na část teoretickou a metodologickou. V teoretické části jsou drobné gramatické chyby, opakující se text str. 22 odstavec 5,6. Matoucí je nejednotný způsob citací- v textu a pod čarou. Po stránce jazykové má práce dobrou úroveň. Rozsahem má práce 102 stran: 29 stran tvoří spolu s Úvodem teoretickou část, Metodologická část tvoří 59 stran z toho 52 stran jsou kompletní přepisy rozhovorů.

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení 26,5

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

**Práci klasifikuji stupněm: ~~Výborně / Velmi dobře / Dobře~~  
Neklasifikuji**

### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>3</sup>:

Ať již v teoretické či praktické části práce lze nalézt nekonzistentní a nepodložené údaje. V teoretické části jsou pak některé, převážně zahraniční studie chybně interpretovány. Diplomové a Bakalářské práce uvedené v Diskuzi nejsou v seznamu použité literatury uvedeny.

Etická otázka výzkumu nebyla v práci řešena! Byl sice získán souhlas ze strany vedení zdravotnické záchranné služby a jednotlivých operátorů. Vzhledem k tomu, že v práci jsou uvedeny celé přepisy rozhovorů, je otázkou zda by autorka neměla mít také souhlas samotných volajících. Z hlediska publikační etiky zdůrazňují opakované chybně prezentované výsledky citovaných zahraničních studií.

Rozsahem má práce 102 stran: 29 stran tvoří spolu s Úvodem teoretickou část, Metodologická část tvoří 59 stran z toho 52 stran tvoří doslovné přepisy rozhovorů. Data nebyla analyzována! Pouhý přepis rozhovorů nelze označit za kvalitativní výzkum!

Význam a přínos Hodnotící tabulky pro současnou praxi nebyl autorkou vysvětlen, kdo a jak by s ní měl pracovat, v čem spočívá její přínos a zlepšení současné praxe.

**Práci nedoporučuji k obhajobě**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

<sup>3</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

## V čem vidí autorka práce hlavní přínos navržené hodnotící tabulky?

Místo a datum vypracování posudku  
V Praze 29.4.2017

Podpis oponenta práce  
Šárka Klokočková

### Reference:

VAILLANCOURT, Christian, et al. Evaluating the Effectiveness of Dispatch-assisted Cardiopulmonary Resuscitation Instructions. *Academic Emergency Medicine*, 2007, 14.10: 877-883.

HILTUNEN, Pamela VC, et al. Emergency dispatch process and patient outcome in bystander-witnessed out-of-hospital cardiac arrest with a shockable rhythm. *European Journal of Emergency*