

Oponentský posudek diplomové práce Lady Varhaníkové

„Animované mapy městské dopravy na příkladu města Kladna“

Předložená diplomová práce má 79 stran textu a 4 digitální přílohy. Tématem práce je v současné době aktuální oblast kartografie – dynamické mapy. Těžištěm práce jsou digitální přílohy - animované mapy MHD Kladna.

Jistou výtku bych měl ke členění a strukturaci celé práce. Ačkoliv jdou kapitoly v logickém sledu a kopírují tak postup vědecké práce, shledávám členění na 11 kapitol jako nepříliš vhodné a příliš podrobné (např. cíle práce bývají jako podkapitola uváděny v úvodu). Seznamy by navíc již číslovány být neměly (a spíše se uvádí v úvodu práce).

Toto přílišné členění celého obsahu práce je na druhou stranu v kontrastu s poměrně nedostatečným členěním poznatků a výsledků v textu. Ačkoliv je v zadání práce stanovena míra maximálně 50 stran textu, která je diplomovou prací přesažena o více než polovinu, nemyslím si, že by byl problém se do stanovené velikosti vtěsnat. V diplomové práci existují dublující se pasáže - např. v rešerši stránky 31 a 32 popisují fakta již popsána o několik stran dříve; podobně také kapitola „výsledky“ a její podobnost se závěrem. Zkrátit celou práci by bylo možné také zrušením popisu „všeho“ použitelného v ArcGISu, stačilo by pouze zmiňovat použité funkce či jejich případné nedefaultní nastavení. Podobně by bylo možné zkrátit také rešerši kartografické literatury. Některé dlouhé části textu (str. 33 či 41) by mohly být doplněny zvýrazněnými pojmy. Takto se jedná chaotický text s malou provázaností a špatnou čitelností. Některé věty a pasáže by v práci nemusely být uvedeny vůbec – např. věta o sídle úřadu v Kladně, nebo namísto popisu zásad pro tvorbu legendy pouze připomenout, že byla sestavena dle kartografických zásad. Předpokládá se, že čtenář ví, co je to např. tiráž. Na druhou stranu často také neodpovídá rozsah textu vynaložené práci, např. je popsáno, že tvorba animovaných prvků byla nejnáročnější prací, ale v textu je tato část reprezentována 1 stranou (str. 57).

Rešerši internetových map, která je popsána poměrně čtivě a přímo láká čtenáře k vyhledání zdrojů na internetu, prokazuje studentka poměrně dobrou orientaci v problematice a šířku poznání. Dojem z dobré práce kazí nevhodné citování internetových zdrojů v jejich plném rozsahu pod jednotlivými obrázky.

V textové části práce nacházím také následující nedostatky:

Citace internetové literatury nejsou uvedeny dle normy. Postrádám alespoň dobu vzniku či copyright a datum citace (stažení). Knižní publikace nejsou psány podle požadavků Katedry aplikované geoinformatiky a kartografie.

Mírně odstrašující zkratka „AMaMDoK“ se dokonce objevuje i v názvech kapitol, a tedy i v obsahu. Navíc je použita poprvé na počátku stránky 40 a vysvětlena je až na jejím konci.

Je vhodnější používat novější pravopis „prezentování“ namísto staršího „presentování“.

Tabulka by v textu neměla být rozdělena. Pokud se tomu nelze vyhnout, každá nová stránka musí začínat opět záhlavím tabulky (str. 43-44). Tabulky mohou mít řádkování jiné oproti textu, využitím této možnosti by nevznikla tabulka dlouhá přes tři strany (str. 60), která navíc mohla být umístěna do přílohy, čímž by se opět zkrátila délka práce.

Nesouhlasím s větou, že diplomová práce byla zpracována v kartografickém softwaru ArcGIS 9.2 (str. 47).

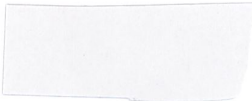
V seznamu zkratk bych více specifikoval datové formáty. Rozpis zkratky S-JTSK nepovažuji za vhodný.

Jednou z hlavních částí práce je digitální příloha. Vytvoření této přílohy stálo obrovské množství času. Studentka tvořila rozsáhlé databáze. Mapy jsou v poměrně dobré kvalitě a mimo pár výjimek (např. desetinná čísla v měřítku!) neobsahují kartografické prohřešky. K jejich zpracování studentka použila rešerší literatury získané poznatky a prokázala tak schopnosti samostatné tvůrčí vědecké činnosti.

Aplikace ukazuje jednotlivé vedení linek, hustotu provozu v různých hodinách během dne a další. Možná by stálo diskutovat vhodnost použití dynamické mapy např. při ukázce vedení linek autobusů, zda není vhodnější statická mapa.

Práce Lady Varhaníkové je na jednu stranu obsahově dobrou geoinformatickou a kartografickou prací, formálně však obsahuje mnoho prohřešků a nesrovnalostí. Digitální příloha (těžiště práce) je zpracována pečlivě a kvalitně. Textová část práce téměř neobsahuje pravopisné chyby či překlepy. I přes poměrně negativní hodnocení textové části textu doporučuji s klidným svědomím práci k obhajobě a navrhuji známku 2-3. V prezentaci studentce doporučuji zaměřit se zejména na ukázkou samotné aplikace. V následné diskuzi necht' si studentka vybere některé z výtek z oponentského posudku.

V Praze dne 19.5.2008



Mgr. Tomáš Hudeček