



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího

Autorka práce: Bc. Alexandr Kasal

Název práce: Sebevražednost v ČR jako veřejně-politický problém a možnosti prevence

Autor posudku: Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

Předložená diplomová práce se zabývá velmi důležitým a bohužel na systémové úrovni neřešeným problémem sebevražednosti v České republice. Konkrétně poskytuje systematický přehled aktuálního vědění o efektivitě různých preventivních opatření a jeho reflexi z hlediska možného uplatnění těchto opatření při prevenci sebevražednosti u nás. Za tímto účelem využívá autor teoretické koncept evidence-based policy a metodologicky staví na systematickém přehledu přehledů poznatků (meta-review) a skupinové diskusi s experty.

Hodnocení dílčích aspektů práce

Formální stránka

Po formální stránce se jedná o standardní práci, která obsahuje relativně malé množství překlepů, chyb apod. (např. psaní procent, citace textu Zalsman et al.). Autor v textu cituje jednotně a vždy je patrné, zda jde o vlastní myšlenky, nebo zda vychází z jiných zdrojů. Použitý jazyk a terminologie odpovídají diplomové práci, autor se vyjadřuje odborně, srozumitelně a jednoznačně. Struktura práce je přehledná a logická, i když členění na podkapitoly jde možná až příliš hluboko (nicméně jedná se o standardní způsob reportování přehledu literatury). Pozitivně hodnotím práci s literaturou, kdy autor z povahy věci pracuje se zahraničními a aktuálními zdroji. Za nedostatek považuji nepřeložení přejatých materiálů (např. faktory na str. 34 a 35).

Metodologie

Metodologie práce je vhodně zvolená a adekvátní pro účely diplomové práce. Autor provedl meta-review existujících přehledů poznatků. Zde mohu konstatovat, že se jedná o profesionálně odvedenou práci. Postup zpracování přehledu je jasně popsán a odpovídá metodologickým standardům v této oblasti. Samotné provedení přehledu je systematické a celý postup je velmi transparentní. Autor také vhodně zařadil skupinovou diskusi s odborníky, která je opět jasně zdůvodněná a popsána. Celkově tedy nemám námitek.



Věcná stránka

Práce je z hlediska věcného obsahu informačně bohatá a autor o problematice referuje poučeně a promyšleně. Prokázal schopnost orientace v poměrně složité a odborně náročné problematice a celkový přístup k práci považuji za velmi zdařilý. Celá práce je teoreticky opřena o přístup evidence-based policy, nicméně autor tento přístup nepřijímá nekriticky a reflektuje i jeho limity. Samotný systematický přehled má velice vysokou úroveň a autor i v tomto případě diskutuje možné limity metody. Výsledky přehledu představují vhodný vstup pro skupinovou diskusi. Té se zúčastnili přední odborníci v ČR a její závěry jsou relevantní a užitečné. Ani k jedné části nemám z věcného hlediska zásadních připomínek.

Drobné výhrady:

- pro čtenáře neobeznámené s metodologií přehledu literatury a evaluace představuje text poměrně velkou výzvu a bylo by proto vhodné vysvětlit některé základní koncepty a nástroje (např. efekt size a Cohenovo d)
- komentáře ze skupinové diskuse by bylo vhodné zpracovat do souvislého textu (tj. nikoliv jako seznam působící jako syrový zápis)
- jeden z komentářů je připsán profesorce Bankovské-Motlové (str. 97), která však není uvedena mezi účastníky diskuse
- od 30.5.2017 platí nový „protikuřácký“ zákon č. 65/2017 Sb. Nejedná se tedy o novelizaci zákona č. 379/2005 Sb., jak vyplývá z autorova vyjádření na str. 101.

Celkové hodnocení

Práci hodnotím jako velmi ambiciózní, a přitom povedenou a přínosnou. Samotné zadání jde co do náročnosti nad obvyklý rámec diplomové práce a ve spojení s rigorózním provedením mohou před autorem pouze smeknout. Autor bez jakýchkoliv pochyb prokázal schopnost provést vlastní systematický výzkum a napsat srozumitelnou a informovanou závěrečnou práci.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě

a hodnotit ji známkou „výborně“.

Datum: 12.6.2017

Podpis: