



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Karolína Černá

Název práce: Implementace SDGs v rámci České republiky – identifikace priorit z hlediska Cílů udržitelného rozvoje

Autor posudku: Ing. Vladimír Kváča, Ph.D.

Autorka se ve své práci věnuje přenosu globální strategické úrovně (Cílů udržitelného rozvoje – SDGs) do české národní veřejné politiky a to zkoumáním okolností a způsobu vzniku strategického rámce Česko 2030. Autorka svoji práci označuje za explanační (jedno)případovou studii a jako hlavní způsoby získání dat jsou využity polostrukturované rozhovory a analýza dokumentů.

Práce zkoumá zajímavé a relevantní téma. Je třeba ocenit, že autorka zvolila výzkum velmi živé agendy, jejíž klíčová fáze byla dokončena jen pár týdnů před odevzdáním práce a práce tak je nezvykle aktuální. Tato aktuálnost, kdy u velmi čerstvého dokumentu máme k dispozici poměrně dobrou případovou studii jeho vzniku, je hlavním přínosem a nezanedbatelnou přidanou hodnotou práce.

Autorka si stanovila poměrně jasné výzkumné otázky, jejich zodpovězení je poněkud poznamenáno faktem, že vazba na SDGs nebyla při vzniku ČR 2030 většinou aktérů vnímána jako prioritní téma, což je autorkou korektně popsáný fakt, který ovšem patrně nenaplnil autorčina očekávání před započítím práce.

Práce je dobře strukturovaná, pouze je nepříliš obsahově jasně oddělena část Diskuze a Závěr. Jako oponent, který byl osobně úzce zapojen do vzniku zkoumaného dokumentu, mohu konstatovat, že práce je až na drobné detaily věcně správná, i když její akcenty jsou mnohde překvapivé. Práce adekvátně využívá literaturu i primární data a je na stylisticky vysoké úrovni (s výjimkou anglických částí, kde je řada gramatických problémů především v oblasti používání členů a předložkových vazeb). Kvalitní je i grafická úprava a použití citací, pouze je zde vhodné připomenout, že první odstavce pod nadpisy se neodsazují, neboť odsazení je typografické vyjádření mezery mezi odstavci stejné úrovně. Jako v zásadě správný hodnotím i metodologický přístup.

Přes výše uvedenou řadu silných stránek má práce i některé spíše dílčí nedostatky.

Zaprvé, postrádám v práci informace o způsobu ošetření etiky výzkumu, což je u velmi aktuální práce poměrně důležité.

Zadruhé, autorka ve svých úvahách a závěrech ztotožňuje postoje konkrétních účastníků s postoji jejich organizací (či skupin organizací), jako by např. ministerstvo bylo homogenní



organizací, kdy jakýkoliv jeho reprezentant či reprezentantka by navenek deklaroval zcela shodné postoje. Postrádám tedy hlubší analýzu role konkrétních jedinců (s výjimkou Vladimíra Špidly) ve zkoumaném procesu, pro což by bylo patrně vhodné sáhnout i po jiných teoretických východiscích.

Zatřetí, na některých místech autorka podle mého názoru ztotožňuje nadnárodní úroveň s úrovní globální, resp. absenci větší role SDGs vnímá jako důkaz čistě národního rozměru tvorby ČR 2030 (např. str. 64: „[veřejná správa] až na Úřad vlády stále považuje za důležitou pouze národní úroveň bez výrazného přesahu k té nadnárodní.“). Zde je možné poukázat, že motivace MMR k účasti a podpoře tohoto projektu (i autorkou považovaná za klíčovou) byla principiálně nadnárodní, byť odvozená nikoliv od úrovně globální nýbrž evropské.

Po zvážení silných i slabých stránek práce přes výše uvedené výhrady doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou velmi dobře.

V rámci obhajoby doporučuji položit autorce následující otázky:

Z jakých teorií byste mohla vyjít, pokud by Vás více zajímala role konkrétních jednotlivců v procesu tvorby politik? Nakolik byla ovlivněna podoba dokumentu Česká republika 2030 konkrétními jednotlivci a nakolik organizacemi, které tito jednotlivci reprezentují?

V jakých podstatných rysech by se odlišovala Vaše práce, pokud byste se rozhodla napsat případovou studii nikoliv explanační, ale deskriptivní?

Datum:

8.6.2017

Podpis: