

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: PhDr. Milan Scholz

Studijní program: Historické vědy

Studijní obor: Historie/Obecné dějiny (XODE)

Název disertační práce: „Historická argumentace při hledání národní identity v textech Tomáše Garrigua Masaryka a Romana Dmowského. Komparativní studie“

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: prof. PhDr. Lud'a Klusáková, CSc.

Oponenti: prof. Mgr. Vratislav Doubek, PhD.; prof. Pavel Kolář

Datum obhajoby: 30. června 2017

Místo obhajoby: Ústav světových dějin, P204

Předseda komise: prof. PhDr. Václav Horčíčka, PhD.

Členové komise: doc. PhDr. Václav Drška, PhD., prof. PhDr. Jan Županič, PhD.; prof. PhDr. Svatava Raková, CSc.; prof. PhDr. Martin Kovář, PhD.

Přítomní: dle prezenční listiny

10:22 Předseda komise prof. PhDr. Václav Horčíčka, PhD. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

10:23 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném výjádření.

10:28 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména, že se pokoušel o komparativní analýzu historické argumentace obou autorů, zejména v otázce role historie při formulování národní identity. Přes velmi odlišný

světonázor obou autorů se jejich přístup v mnohém podobal. Při přípravě práce vycházel především z kanonických textů obou autorů. Práce je přínosná i v tom, že v obou případech schází podrobnější znalost práce druhého autora v jednotlivých národních prostředích.

10:43 Oponent Vratislav Doubek seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Jistou výhradou byla nedostatečně hluboká komparace obou částí tématu.

10:53 Oponent Pavel Kolář byl nepřítomen, prof. Jan Županič seznámil přítomné s hlavními body jeho posudku a se závěrem, že oponent doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

10:57 Student reagoval na posudky oponentů. Zdůraznil především, že hlubší reflexe existující literatury by si vyžádala další samostatnou disertaci, proto se jí cíleně vyhnul. Zdůraznil, že většina zmiňovaných odlišností obou autorů vystoupila až v průběhu času a postupem interpretace jejich děl.

11:05 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil prof. Doubek, který poznamenal, že student úspěšně neotevřel žádnou novou rovinu poznání děl obou autorů. Student reagoval, že sama komparace je v tomto případě novou rovinou. Ač se dnes oba autoři jeví jako dosti protikladní, ve srovnání často vychází jako zcela paralelní. Prof. Županič poznamenal, že by bylo záhodno zdůraznit Masarykův pragmatismus. Student zdůraznil, že jako pragmatici mohou být chápáni oba.

11:08 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: Obhajoba disertační práce byla klasifikována: prospěl.

Zapisovatel: Mgr. Jakub Izdný

Jméno a podpis předsedy komise:

Jméno a podpis dalšího člena komise: