

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

1. lékařská fakulta

3. interní klinika 1. LF UK a VFN

U Nemocnice 1, Praha 2, 128 00

Posudek Oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut

Název bakalářské práce: Efektivita potravinových doplňků pro sportovce
Autor práce: Stefan Papanikolaou
Vedoucí práce: doc. MUDr. Zdeněk Vilikus, CSc.
Oponent práce: MUDr. Vladimír Tuka, Ph.D.
Akademický rok: 2016/2017

Volba tématu:

Autor zpracoval bakalářskou práci na téma „Efektivita potravinových doplňků pro sportovce“. Autor si zvolil stále aktuální téma, ve kterém rešeršní formou popisuje studie o doplňcích stravy pro sportovce.

Teoretická část:

Struktura práce, logické členění (obsah):

Teoretická část je rozdělena na 7 kapitol, z toho pátá kapitola pojednává v 8 podkapitolách o jednotlivých účinných látkách. Výběr preparátů autor opírá o svůj průzkum sortimentu doplňků různých pražských sportovišť. Více toto bohužel není rozvedeno. Hodilo by se uvést např. anonymizovaně, aby bylo zřejmé, proč si autor vybral který preparát.

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce:

Abstrakt shrnuje obsah celé práce.

Úroveň zpracování literární rešerše, práce s literárními prameny, informačními zdroji:

Autor ve své práci využívá jako zdroje aktuální knižní literaturu a původní a přehledové články (převážně zahraniční literatura). Práce s literárními prameny odpovídá bakalářské práci.

Správnost a úplnost citací použitých zdrojů:

Formát citací je standardní, umístění v textu i výsledný přehled citací je vyhotoven správně.

Přesnost formulování vlastních myšlenek, práce s odborným jazykem:

Práce s odborným jazykem je adekvátní bakalářské, formulace vlastních myšlenek jsou místy odpovídající.

Úroveň jazykového zpracování:

Úroveň jazykového zpracování je dostatečná.

Náročnost tématu na teoretické znalosti:

Téma je velmi široké a náročné pojmout. Autor prokázal dobrou orientaci v problematice.

Empirická část:

Bakalářská práce byla rešerší, empirická část není.

Splnění cílů:

Bazální cíl práce byl splněn.

Formulace závěru:

Závěr shrnuje data získaná rešerší a přidává názor autora.

Vlastní přínos k řešené problematice:

Šlo o rešerši, přínos v podobě nových informací zde není.

Význam práce pro teorii / praxi, doporučení pro praxi:

Autor se bohužel ve svých doporučeních pro praxi omezuje na silové sporty, zcela opomíjí sporty s významnější dynamickou složkou, které byly v těle textu zmíněny. Navíc přidává doporučení pro osoby s kardiovaskulárními potížemi a seniory, kteří ale nebyli cílovou skupinou práce.

Přílohy : *Bakalářská práce neobsahuje tabulky, obrázky ani přílohy.*

Formální zpracování práce: *Práce splňuje normy, zákonná ustanovení a předpisy pro psaní závěrečných prací.*

Struktura teoretické části práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol, které respektují zvolené téma práce. Po formální stránce je práce v pořádku.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět):

Bakalářská práce má charakter rešerše. V úvodu není specifikován způsob výběru jednotlivých preparátů. V hlavní části autor uvádí data získaná z různých populací sportovců, ale i nesportovců, pacientů s různě pokročilými chorobami. Ve výsledku ve svých doporučeních zcela opomíjí vytrvalostní sporty a přidává nadbytečné doporučení pro pacienty. Toto míchání sportovců s nesportovci místy výrazně znepráhledňuje vlastní text.

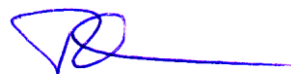
Práce odpovídá / neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Doporučení / nedoporučení k obhajobě

Práci klasifikuji stupněm **výborně** **velmi dobře** **dobře** **neprospěl/a**

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)

Jaká doporučení ohledně potravinových doplňků by pacient dal sportovcům vytrvalcům?



V Praze 17.5.2017

Podpis vedoucího práce