

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
III. interní klinika 1. LF UK a VFN  
U Nemocnice 1, Praha 2, 128 00

---

**Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut**

**Název bakalářské práce:** Výživa pacientů s diabetes mellitus II. typu

**Autor práce:** Ing. Lenka Vlášková

**Vedoucí práce:** MUDr. Martin Matoulek, PhD

**Oponent práce:** MUDr. Jan Škrha jr.

**Akademický rok:** 2016/2017

**Posudek**

**Volba tématu**

*Přístup autora k zadanému tématu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:* Přístup autorky k zadanému tématu i postup zvolený k řešení práce byl adekvátní, dotazníkové šetření je pro tuto problematiku vybráno správně.

*Aktuálnost tématu:* Téma je jistě vysoce aktuální, s narůstající incidencí a prevalencí diabetu 2. typu ve světě je problematika výživy zásadní.

*Výběr tématu a jeho obtížnost:* Zvolené téma je jasně definované a jeho obtížnost je průměrná.

*Originalita výběru tématu:* Téma není zcela originální, ale jistě je jeho výběr adekvátní.

**Teoretická část**

*Struktura práce, logické členění (obsah):* V teoretické části se autorka věnuje rozdělení diabetu, základním charakteristikám, patogenezi a klinickému obrazu. Dále doplňuje základy terapie, které však nevycházejí z aktuálních doporučení České diabetologické společnosti. Dále se věnuje stručně i jiným typům diabetu, např. gestačnímu, kde rovněž neudává aktuální diagnostická kritéria. Následně se zabývá diabetickými komplikacemi, metabolickým syndromem a obezitou. Logické členění teoretické práce je odpovídající požadavkům.

*Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce:* Abstrakt relativně dobře definuje obsah práce, stejně tak i klíčová slova jsou zvolena adekvátně. Anglický abstrakt obsahuje jazykové nesrovnalosti a formulace, stejně tak i anglický název práce je přeložen chybně.

*Úroveň zpracování literární rešerše, práce s literárními prameny, informačními zdroji:* Autorka čerpá hlavně z monografií českých autorů.

*Správnost a úplnost citací použitých zdrojů:* Autorka cituje relativně správně, seznam literatury však obsahuje různé formáty citací.

*Přesnost formulování vlastních myšlenek, práce s odborným jazykem:* Formulace autorky jsou občas nepřesné, někdy neúplné s chyběním částí textu, některé jazykové obraty do odborného textu nepatří. Autorka místy využívá hovorový jazyk a termíny zcela neodborné.

*Úroveň jazykového zpracování:* Jazyková výbava a způsob vyjadřování autora jsou dosti omezené. Celá práce obsahuje velké množství překlepů, gramatických a lingvistických chyb.

*Náročnost tématu na teoretické znalosti:* Téma je odborně středně náročné. Práce zahrnuje povrchní orientaci v diabetologii a středně hlubokou orientaci v nutrici.

### **Empirická část**

*Formulace výzkumné otázky, cílů práce:* Praktická část bakalářské práce obsahuje dotazníkové šetření mezi diabetiky 2. typu, otázky i cíle jsou jasně definované a přehledné.

*Užité metody výzkumného šetření:* Předkládaná práce je založena na sběru a analýze dat dotazníkového šetření.

*Vhodnost zvolené metody řešení vzhledem k tématu práce:* Použitá metoda řešení byla vzhledem k cílům práce zvolena vhodně.

*Charakteristika zkoumaného souboru:* Zkoumaný soubor pro potřeby této práce relativně dostatečný.

*Rozvržení časového plánu zpracování empirické části práce:* Uvedený časový harmonogram je pro rozsah práce optimální.

*Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:* Dosažené výsledky pomáhají si utvořit představu a dietních návyků pacientů s diabetem 2. typu, dotazník zahrnoval i otázky týkající se pohybové aktivity. Správnost výsledků může být ovlivněna vybranou populací diabetiků. Některé odpovědi jsou jistě těžko pochopitelné, např. prezentovaná problematika kontroly glykémie alespoň jedenkrát ročně. Upřímně doufám, že udávaných 42 - 43 % účastníků (diabetiků 2. typu!) bez alespoň jedné kontroly glykémie za rok, je dáno chybným pochopením z řad účastníků šetření.

*Úroveň a originalita diskuse:* Diskuse zbytečně obsahuje znovu uvedené všechny výsledky, ale samotné zamyšlení spíše chybí.

*Splnění cílů:* Stanovené cíle práce byly splněny.

*Formulace závěru:* Závěr je formulován přehledně (s výjimkou stylisticky chybných pasáží). Obsahuje však i vlastní hodnocení práce, které autorce nepřísluší hodnotit.

*Vlastní přínos k řešené problematice:* Autorka vypracovala obsáhlé dotazníky, jejich data pak následně dobře zpracovala.

*Originální řešení zpracovaného tématu:* Téma práce bylo zpracováno standardním způsobem odpovídajícím úrovni bakalářské práce.

*Význam práce pro teorii / praxi, doporučení pro praxi:* Hlavním přínosem práce je získání relativně reálných dat z běžné praxe, na které může autorka ve svém dalším působení dobře navázat.

### **Přílohy**

*Kvalita příloh:* Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

*Grafická, fotografická dokumentace, edukační materiál:* Prezentované grafy nemají popis svíslé osy, jinak jsou v pořádku. K práci je rovněž přiložen dotazník.

### **Formální zpracování práce**

*Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací (Opatření děkana č. 10/2010):* předkládaná práce splňuje formální normy a předpisy kladené na závěrečnou bakalářskou práci.

*Stylistická úroveň práce:* Stylistická a gramatická úroveň je nejvýše podprůměrná.

*Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.):* Členění práce je přehledné, a to včetně připojených příloh. Grafy mají uspokojivý design.

### **Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)**

Autorka si vybrala aktuální téma dietních návyků u diabetiků 2. typu, s přesahem na problematiku fyzické aktivity a kontroly glykémie. Sestavila podrobný dotazník, který pak dostatečně vyhodnotila. Kvalitu práce nicméně významně snižuje neoborný styl a extrémní množství gramatických chyb. Podobně i anglický překlad není správný.

Celkový přínos práce je spíše individuální, neboť umožní autorce učinit si vlastní názor na aktuální dietní stav našich pacientů s diabetem 2. typu.

**Práce odpovídá / ~~neodpovídá~~ požadavkům kladeným na bakalářskou práci.**

**Doporučení / nedoporučení k obhajobě:** Doporučuji práci k obhajobě.

**Práci klasifikuji stupněm**    výborně                      velmi dobře                      dobře                      neprospěl/a

V případě hodnocení stupněm neprospěla uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné):**

1. Jaký je podle Vás optimální počet jídel denně?
2. Je opravdu vhodné doporučovat diabetikům 5 – 6 porcí denně? Jaké to má možné komplikace?
3. Jaké jsou možnosti motivace pacienta k lepšímu výběru jídel?

Praha, 4. 6. 2017

MUDr. Jan Škrha jr.