

Posudek na diplomovou práci Barbory Paulerové *Populační biologie Puccinellia distans v okolí pozemních komunikací*

Jedná se celkem o kvalitní práci, bez fatálních chyb, mám však k ní i řadu výhrad. Úvod se skládá spíše z triviálních, obecných konstatování, místo aby skutečně uvedl do problematiky. Metodika sběru dat se mi líbí (autorka samozřejmě nemohla za zničení jedné z ploch). Některé výhrady mám ke zpracování a hlavně širší interpretaci některých dat. Výsledky maticových modelů mi připadají poněkud arteficiální. Za zásadní a dobře podložené považuji výsledky týkající se populací v prostředí bez a s konkurencí (Obr. 11, Tab. 8). Některé formulace v diskusi by bylo dobré oslabit, jelikož výsledky, ze kterých se vychází, nejsou vždy jednoznačné. Literatura je dostatečná, přiměřená.

Hlavní připomínky a otázky:

- I když důvody celkem chápu, nelíbí se mi příliš, že základem pro postižení populační dynamiky byly velikostní kategorie (velikost trsů) a ne ontogenetické fáze, zvláště když plodily všechny tři uvažované kategorie. Velikost trsu nemusí odrážet populační vývoj jako takový. Navíc, z hlediska populace je asi v daném případě jedno, jestli se skládá z většího počtu menších, nebo menšího počtu větších trsů při stejné produkci diaspor. Může se autorka k tomuto blíže vyjádřit?
- Nedomnívám se, že okraje silnic se vyznačují zvýšenou biodiverzitou (str. 8) a nemám pocit, že pravidelné kosení silničních okrajů by zvyšovalo rychlost sukcese. Rovněž se mi příliš nelíbí úvaha, že v zapojeném porostu jsou import a export semen stejné. Zvláště u lokalit na náspu bych o tom dost pochyboval. Co autorku vedlo k těmto závěrům?
- Ellenbergova čísla neříkají nic o kolísání příslušných faktorů (str. 7). Jaké limity pro použití Ellenbergových čísel autorka vidí?
- Proč nebyly kontroly vždy hned vedle ovlivňovaných ploch, ale jen u nejbližší plochy (Obr. 4). Jakou měl tento design výhodu?
- V Obr. 6, 7 a jinde se mluví o „aktuálním věkovém složení“. Z metodiky mi vyplynulo, že ale věk stanovován nebyl. Jak to tedy je?
- V Obr. 14 a 15 silně postrádám konkrétní hodnoty, kterými byly křivky proloženy. Není mi navíc jasné, jak se mohly hyperbola a exponenciála tak zásadně lišit (Obr. 14). Prosím při obhajobě o doplnění konkrétních dat a podrobnější komentář.

Další připomínky:

- Nelze tvrdit, že různé životní fáze druhu reagují na různé podmínky nezávisle (str. 2).
- Základní morfologický popis druhu je dle mého názoru v podobné práci zbytečný. Zaměňovány jsou druh/podruhy (str. 4). Podle jakého zdroje jsou uváděny syntaxony (str. 5). Substrátem mořského pobřeží nejsou vždy jen čistě písčité půdy (str. 6).
- Na str. 17 se mluví o plochách ošetřených výsevem bez dalších informací.
- Pokryvnost na Obr. 13 je vyjádřena ordinální škálou, tudíž by neměla být použita lineární regrese.
- Není pravda, že kompetiční vlastnosti lze zkoumat jen manipulativními pokusy (str. 42).
- Je to samozřejmě věcí názoru, ale já bych považoval za „skutečně velké vzdálenosti“ šíření řádově v kilometrech a více (str. 44-45).
- Překvapilo mě, že i v mimořádně teplé zimě 2006/2007, kdy skoro nemrzlo, se ve sledovaném úseku solilo po 34 dní (?)

Formální stránka práce:

Místo se vyskytují překlepy a špatné vazby. Český a anglický název práce si významově neodpovídají. Narozdíl od obrázků, popisy k tabulkám se umísťují nad tabulky. Některé obrázky nejsou dostatečně popsány a symboly vysvětleny. Viz je bez tečky, jedná se o imperativ slovesa vidět. Součástí sledování populační dynamiky bylo i fotografování, je tudíž škoda, že je v práci zařazena jen jedna (+ jedna metodická) fotografie, navíc ne příliš zdařilá. Drobné (avšak hojné) jsou překlepy a nejednotnosti v seznamu literatury.

Celkově hodnotím práci jako **velmi dobrou**.

V Praze, 16.9.2008



Karel Prach