

Posudek vedoucího

Author: Ondřej Mazura

Thesis of Bachelor work: An Anarchist concept of God

Reader: Dr. Ostdiek

Mr. Mazura offers a remarkably well organized and thought out bachelor's work. It's greatest weakness is simply the brevity of the work in light of the vastness of the subject. The work is ambitious, and while it is not entirely successful in its largest goal, it excels as a short work of scholarship. The aim is clearly stated: the proposal of a new concept of God – one in keeping with Anarchistic philosophy: social, political and, most importantly, religious. The upshot somewhat more humble, well stated in the conclusion: "The concept I have set out is to be more of an opportunity offered to anarchists looking for a spiritual superstructure, beyond their clear political anchor." In this, as an accounting of a particular weltanschauung presented as guide (or "help") to those who "need it to see the meaning of [their] struggle for a world where people are, if not free, at least freer than today." And here we see the work's greatest strength. The author counter punctuates the aspirational and ideational character of the work ("All power to the imagination!") with clear, concise and well-organized writing, and with stolidly pragmatic scholarship (oriented towards consequences of possibility and interaction), and thus gives us a truly excellent bachelor's work.

The author defines anarchistic theory by reference to Czech authors unfamiliar to me, but the arguments made are entirely in keeping with the broad international approach to anarchism as a theoretical social polity. As he moves into the realm of religion, his focus broadens and his interpretations become less precise – and consequently, more prone to challenge. For example, his quotations from Lao Tzu in section 2.1.1 may well support a variety of socio-political views. Moreover, I find his authority on the subject, Peter Marshall, less than rigorous in his simple (potentially false) dichotomy of Law (Confucianism) v. Freedom (Taoism). That said, the author's (short and necessarily incomplete) distillation is quite effective in arguing his point. The author has other difficulties elsewhere in this section. For example, his positing of an "original" Buddhism is a distraction from the larger point that this (godless) religion is grounded in "the quest for truth through our own conscious experience, [which] can be understood as an effort to free everyone's thinking from various manipulations, cultural appropriations, and other freedom-taking and objectifying forms of reasoning." The author moves back to solid ground as he turns to the anarchistic spirit of Christianity as well as its perennial flowering in Medieval Europe. And he closes the section with excellent (though unfortunately constrained) use of Gary Snyder's Zen-derived ecological anarchism and Hakim Bey's Sufi-derived ontological anarchism.

Turning to the third section, the author contrasts authoritarian views on God from the view of select anti-theist anarchists before turning to anti-authoritarian view of God from the view of anarchistic theists. In his words: "from an anarchistic point of

view this makes perfect sense because the validity of the Bible and of Christianity should definitely not rest on a single unquestionable interpretation.” The question I would ask the author is this: is the word ‘should’ appropriate here? *Can* any validity rest thusly? The point I make emphasizes the author’s argument that: “This would clearly lead to fundamentalism, which is not strictly and strongly held religion, but the corruption of religion done badly.”

The author is likewise on solid ground in his discussions of the panentheism of Peirce, Hartshorne, and Whitehead. Here, the author again narrows his focus and works primarily with Whitehead; in this, the author’s summary and use of Whitehead is entirely in keeping with my understanding of Whitehead. The choice may be wise, as Whitehead is more in line with (accessible to) the larger European stream of philosophy; though an expert in the field may well find a better fit for this thesis with Peirce’s cenopythagorean ontology or Hartshorne’s metaphysics. Likewise the author posits arguments concerning Whitehead’s version of the Panentheistic God that an expert in the field may well contend. But I emphasize ‘contend’ and ‘expert’ – the author’s interpretive summary and use of panentheism is of excellent quality, and truly outstanding for work at a bachelor’s level.

Considering the scope of this thesis, the breadth of the material covered, and the competence with which the author grounds his scholarship, I find this an excellent bachelor’s work.

Autor: Ondřej Mazura
Bakalářská práce: Anarchistické pojetí Boha
Reader: Gerald Ostdiek

Pan Mazura nabízí pozoruhodně dobře organizovanou a promyšlenou bakalářskou práci. Největší slabostí je prostě stručnost práce s ohledem na rozlehlost tohoto tématu. Práce je ambiciózní, a přestože není zcela úspěšná ve svém největším cíli, vyniká jako krátká práce na stipendiu. Cílem je jasně uvedeno: návrh nového konceptu Boha - který je v souladu s anarchistickou filozofií: sociálním, politickým a především důležitým náboženským. Výsledek poněkud pokornější, dobře konstatovaný v závěru: "Koncept, který jsem vytyčil, má být spíše příležitostí, která se nabízí anarchistům, kteří hledají duchovní nadstavbu za svou jasnou politickou kotvu." (Nebo "pomoc") těm, kteří "potřebují, aby viděli význam jejich boje o svět, kde lidé jsou, ne-li svobodní, alespoň volnější než dnes." A zde vidíme díla největší síla. Autorský pult označuje aspirační a ideální charakter práce ("Všichni moc k představitosti!") S jasným, stručným a dobře organizovaným psaním a s pevně pragmatickým stipendiem (orientovaným na důsledky možnosti a interakce), a dává tak Nám skutečně vynikající bakalářská práce.

Autor definuje anarchistickou teorii s odkazem na české autoři, kteří mě neznámí, ale argumenty jsou zcela v souladu s širokým mezinárodním přístupem k anarchismu jako teoretické sociální politosti. Jak se pohybuje do sféry náboženství,

jeho zaměření se rozšiřuje a jeho interpretace se stává méně přesným - a proto je náchylnější k výzvě. Například jeho citace z Lao Tzu v oddíle 2.1.1 mohou dobře podporovat různé společensko-politické názory. Navíc mám za to, že jeho autorita na toto téma, Peter Marshall, je méně než přísná v jeho jednoduché (potenciálně falešné) dichotomii práva (konfucianismus) v. Svoboda (taoismu). To znamená, že autorova (krátká a nezbytně neúplná) destilace je docela účinná v argumentování jeho bodu. Autor má další potíže jinde v této části. Například jeho postavení "originálního" buddhismu je rozptýlení od většího bodu, že toto (bezbožné) náboženství je zakotveno v "hledání pravdy prostřednictvím vlastní vědomé zkušenosti, která může být chápána jako snaha osvobodit každého Přemýšlení z různých manipulací, kulturních prostředků a dalších svobodných a objektivních forem uvažování." Autor se vrací zpět k pevné půdě, když se obrací k anarchistickému duchu křesťanství, stejně jako k trvalému rozkvětu ve středověké Evropě. A uzavírá sekci s vynikajícím (ač bohužel omezeným) použitím ekologického anarchismu odvozeného od Zenu od Garyho Snydera a ontologického anarchismu odvozeného od Sufi Hakima Beyho.

Pokud jde o třetí část, autor kontrastuje s autoritářskými názory na Boha z pohledu vybraných anticistických anarchistů předtím, než se obrátí na anti-autoritářský pohled na Boha z pohledu anarchistických teistů. Podle jeho slov: "z anarchistického hlediska to dává dokonalý smysl, protože platnost Bible a křesťanství by se určitě neměla opírat o jediný nesporný výklad." Otázka, kterou bych se od autora ptala, je toto: "Vhodné tady? Může nějaká platnost zůstat tak? Důraz, který zdůrazňuji, spočívá v argumentaci autora, že: "To by jednoznačně vedlo k fundamentalismu, který není striktně a pevně drženo náboženstvím, ale korupce náboženství se děje špatně."

Autor je rovněž na pevném základě ve svých diskusích o panenteismu Peirce, Hartshorne a Whitehead. Zde se autor znovu zaměřuje a pracuje především s Whiteheadem; V tomto je autorovo shrnutí a použití Whitehead zcela v souladu s mým chápáním Whitehead. Volba může být moudrá, neboť Whitehead je více v souladu s (dostupným) větším evropským tokem filozofie; Ačkoli odborník v oboru může najít vhodnější pro tuto práci s Peircovou cenopisagoranskou ontologií nebo metafyzikou Hartshorna. Stejně tak autor předkládá argumenty ohledně Whitehelovy verze Panentheistického Boha, kterou může odborník v oboru dobře bojovat. Ale zdůrazňuji, tvrzením 'a' odborníkem '-' autorovo interpretační shrnutí a použití panenteismu jsou vynikající kvality a opravdu vynikající pro práci na bakalářské úrovni.

Vzhledem k rozsahu této diplomové práce, šířce materiálu, na který se vztahuje, a kompetence, s níž autor založil své stipendium, považuji to za vynikající bakalářskou práci.