

Univerzita Karlova
Husitská teologická fakulta

Posudek oponentky bakalářské práce

Název práce: SOCIÁLNÍ ČINNOST ŘÁDU KŘIŽOVNÍKŮ S ČERVENOU HVĚZDOU

Autor práce: Michael Šantin

Vedoucí práce: ThDr. Martin Marek Krupica, Th.D.

Obor studia: Sociální pedagogika

Akademický rok: 2016–2017

Autor posudku: PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Formální hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce splňuje nároky na daný typ akademické práce. Do Závěru včetně obsahuje 58 tištěných stran. Spíše výjimečně se vyskytují neopravené překlepy (např. s. 10, pozn. pod čarou č. 2. ř., s. 12, pozn. pod čarou č. 12, předposl. ř., s. 13, „leního“, s. 26, 2. ř., posl. ř., s. 26, 4. ř. zdola, s. 31, 3. ř. zdola, s. 32, 2. ř., s. 33, pozn. č. 60, posl. ř., s. 34, 4. ř., s. 39, pozn. č. 79, 1. ř., s. 40, 2. odst., 3. ř., předposl. ř., 3. odst., 1. ř., s. 50, posl. ř., s. 58, 2. ř.). Práce obsahuje kvalitní černobílou a barevnou obrazovou přílohu (celkem 10 obrázků). Stylistická úroveň v celé práci je velmi dobrá. Termín „osvícenství“ se nepíše s velkým počátečním písmenem (s. 6, 9, 49). Na několika místech mělo dojít v rámci grafických úprav před tiskem k přetažení předločky na nový řádek (např. s. 41, 43, 44, 49).

Obsahové hodnocení práce:

Autor postupuje vzhledem k cíli práci logicky, zároveň je zohledněn při výběru tématu a jeho zpracování i obor studia. V celém textu nacházím kvalitní práci s tématu přiměřenou odbornou literaturou, bylo pracováno i s cizojazyčnými zdroji.

Autor mohl zohlednit na podobná témata již existující akademické práce obhájené na různých pracovištích (volně – veřejně dostupné texty obhájených prací), zpravidla se v Úvodu

či na začátku práce předkládá „současný stav bádání“, zde by bylo vhodné upozornit na situaci u vybraného tématu – viz např.:

https://is.jabok.cz/th/6090/jabok_v/trapiste_v_cechach.docx

<https://is.cuni.cz/webapps/zzp/download/130064866/?lang=cs>

V Úvodu práce nejsou zmíněny metody, jimiž je práce zpracována – metodologie bývá u akademických prací součástí Úvodu. Práce je psána bez subjektivního hlediska, čtenář se nedozvídá v Úvodu nic z důvodů volby tématu práce, ani v Závěru není nastíněno možné využití této práce z hlediska studovaného oboru nebo autora předkládané práce, ani není zhodnocen přínos zpracování pro studujícího – obvykle to akademické práce obsahují v Závěru. Práce je předkládána jako odborné pojednání o zvoleném tématu.

Závěr:

Cílem práce bylo: „seznámit čtenáře s působností křížovníků na sociálním a charitativním poli v průběhu času“ (s. 8), tento cíl byl naplněn, práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnotit známku (v závislosti na průběhu obhajoby): 1–2.

Otázky k obhajobě:

1. Co Vás osobně nejvíce zaujalo na historii činnosti řádu Křížovníků s červenou hvězdou? Co osobně považujete za největší přínos existence daného řádu?
2. Ve srovnání s jinými řády podobně zaměřenými, kde spatřujete jedinečné prvky řádu Křížovníků s červenou hvězdou?