

Zápis o obhajobě disertační práce

v doktorském studijním programu všeobecné lékařství - obor vnitřní nemoci

Uchazeč: MUDr. Dvořák Josef

Téma disertace: „Nechirurgická léčba gastrointestinálních nádorů a její gastrointestinální toxicita“

Obhajoba se konala : dne 23.dubna 2007 od 10 : 00 hodin,
Onkologický pavilon FN v Hradci Králové

Přítomni : viz. presenční listina

- 1) **Průběh obhajoby** dle zákonem stanovených norem.
- 2) **Zahájení** – prof. Bureš (pozn. tituly ve zkrácené formě)
kvórum přítomných dovoluje obhajobu
zápisem pověřen a schválen prof. Kačerovský
představení kandidáta, jeho pracovních a výzkumných aktivit- provedl školitel prof.Melichar
celkové hodnocení vyznívá v závěr, že disertant splňuje všechny kvalifikační předpoklady k obhajobě DP
publikační aktivita je mimořádně vysoká a splňuje požadovaná kritéria
- 3) **Vystoupení školitele :** prof. Melichar vysoce hodnotí zájem o studovanou problematiku se zvláštním důrazem na přínos dlouhodobého sledování nemocných s maligními chorobami GIT, upozorňuje na náročnost metodické práce s nemocnými.
- 4) **Vystoupení vedoucího pracoviště :** doc.Petera nepřítomen, zhodnotit z hlediska vedení katedry dostal za úkol prof.Melichar.Ten pozitivně hodnotí zájem o klinickou práci, o klinický výzkum a mimořádný vztah k nemocným. Kandidát splňuje požadavky pro obhajobu DP. Práce prošla vnitřní oponenturou OR (prof. Hůlek). Splňuje požadovaná kritéria. K práci a obhajobě nedošly žádné kritické připomínky.
- 5) **Vystoupení disertanta :** MUDr.Dvořák přednesl základní teze své DP ve stanoveném čase, vystoupení po stránce obsahové vzorné ,po stránce formální postrádalo hlasitější přednes, což bylo konstatováno i v neveřejné části diskuse.Obrazová dokumentace tezí přijatelná- hůřeji čitelná.
- 6) **Vystoupení oponentů :** Přítomen pouze jeden oponent-doc.Petýrek, doc. Vodvářka omluven, ale oba oponentské posudky byly kladné, takže s hlediska formálního mohla obhajoba pokračovat.
oba posudky byly k dispozici komisi včas, jsou založeny v plném znění v materiálech z obhajoby
oba oponenti shodně hodnotí DP kladně
oba přednesli drobné připomínky a dotazy, které později disertant zodpověděl
oba oponenti ve svém závěru doporučují komisi přijetí práce a její obhájení

- 7) **Odpovědi oponentům :** MUDr. Dvořák na vznesené dotazy a poznámky odpověděl v potřebném rozsahu. Věcně a srozumitelně odpověděl na dotazy a poznámky. Poděkoval oponentům.
- 8) **Diskuze z pléna :**
- prof. Vokrouhlický- co soudí disertant o irinotekanu v klinické praxi -odpověď správná.
 - prof. Hrnčíř - je toxicita GIT projevem celkové toxicity a do jaké míry je specifická. Jaký je věkový faktor při věkové toxicitě. Odpověď- hlavní význam má celkový stav nemocného v době léčby.
 - prof. Malý pozitivně hodnotí práci a její náročnost, zajímá se o indikaci hypertermie a brachyterapie při současné chemoterapii, dále o stav nemocného před zahájením léčby a zda je dávka záření ovlivněna i stavem okolních tkání, disertant odpovídá s přehledem.
 - prof. Zadák upozorňuje na náročnost lama testů a na důležitost celkové výživy při jeho provádění, dále o vliv anorexie na výsledky. Disertant odpovídá dobře.
 - prof. Indrák upozorňuje, že hodnocení toxicity a chemoterapie je rozsáhlý komplex řady okolností. Dotaz zda toxicita byla korelována s leukopenií. Odpověď byla korelována, jinak souhlasí s prof. Indrákem.
 - prof. Vokrouhlický význam ciloncetromu při léčbě a jeho protiprůjmového efektu. Dvořák- tento lék je užíván standartně.
- Závěr diskuze : šlo o přínosnou diskuzi, která ukázala, že téma práce bylo aktuální a bylo zpracováno odpovědně a že disertant jednoznačně prokázal schopnost reagovat, že má dobré teoretické znalosti a schopnosti reagovat na dotazy ze studované problematiky.
- 9) **Neveřejná část:** účastníci obhajoby shodně hodnotili vystoupení disertanta pozitivně. Ale pouze k formálnímu projevu byly připomínky. (přednes práce byl kritizován pro tichost a nevýraznost přednesu.) Školitel prof. Melichar zdůraznil, že jde o osobní vlastnost disertanta, která je ve výrazném kontrastu s jeho mimořádnou pracovitostí, pílí a věcnými znalostmi. Přistoupeno k tajnému hlasování. Hlasy kontrolovali prof. Jebavý a prof. Bureš.
- 10) **Vyhlášení závěru obhajoby:** prof. Bureš oznámil MUDr. Dvořákovi výsledek tajného hlasování. Sdělil mu, že obhajoba byla úspěšná a poblahopřál disertantovi další úspěchy v odborné práci. Obhajobu ukončil poděkováním všem přítomným za práci spojenou s obhajobou.
- 11) **Zapsal:** dne 23. dubna 2007 prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, FVZ