

## Posudek oponenta na bakalářskou práci Kateřiny Jirkovské *Role muže a ženy v současnosti*

Práce se zabývá zajímavým a pro bakalářskou práci podle mého názoru obtížným tématem. V teoretické části práce se autorka zabývá pohlavní identitou jedince, problémy s jejím utvářením, historií vývoje mužských a ženských rolí a stereotypy v jejich vnímání.

To, co posuzovateli při čtení této práce udeří do očí, jsou především stylistické nedostatky, které někdy až ztěžují pochopení textu. Autorka např. píše: *V souvislosti s popsányi změnami rolí mě napadají otázky, které jsou vlivem těchto změnám rolí trochu nejasné* (s. 18).

Někdy si ve svých výrocih přímo odporuje. Např. *Lidem se vždy lépe žije, když nemají moc velký rozptyl, moc velkou možnost volby. Musí si určit sami, co jim vyhovuje a co nikoliv* (s. 18).

Typickou ukázkou neschopnosti adekvátně vyjádřit i dobrou myšlenku, je pak následující odstavec: *Díky odlišnostem se rodiče doplňují, a tvoří tak celek. Tato skutečnost je podstatná pro správné fungování dítěte. Podle nich páry, které zplodí potomka, často až tak neprožívají, že se rozešli a nedochází jim, jak velký dopad to na jejich dítě má. Otec a matka jsou pro něj celým světem a zdrojem bezpečí. Rozhodně nevnímají dnešní trend rozvodů jako něco pozitivního* (s. 19).

Teoretická část práce vychází z dostatečného množství relevantních odborných zdrojů, které jsou v celku adekvátně kompilovány. Její hodnotu však snižuje již výše dokumentovaná nízká stylistická úroveň v parafrázích odborného textu a tam, kde autorka vyjadřuje své vlastní názory.

Po teoretické části, bez jakékoli formální návaznosti, následuje část empirická. Jejím cílem je na vzorku různých generací respondentů obojího pohlaví ukázat názory na genderové rozdělení rolí ve společnosti a také zjistit, jaké vlastnosti respondenti vnímají jako typicky ženské a mužské.

Na práci je patrné, že autorku toto téma velmi zaujalo. Zdá se přímo, jakoby hledala odpověď na své vlastní palčivé otázky. Na tom by samo o sobě nebylo nic zlého, kdyby dodržovala pravidla odborného stylu. Práce zvláště v empirické části má spíše charakter úvahy. Vychází sice z nějakého šetření, obsahuje i údaje, které jsou pro popis výzkumu nutné, např. hypotézy, ale ty nejsou jasně (formálně) vytyčeny a tudíž je obtížné říci, zda se potvrdily, nebo ne. Autorka to také formálně neudělala. Vzhledem k celkové úrovni práce se domnívám, že tato skutečnost není zapříčiněna jen menší odbornou způsobilostí autorky, ale zvláště její značnou stylistickou neobratností, která poznamenala i teoretickou část práce. Nicméně v daném případě nejde jen o formální nedostatky.

Přes výše uvedené výhrady práci **doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou dobře**.

Námět do diskuze: Vysvětlete pojmy pohlaví a gender.

Doc. PhDr. Miroslava Váňová, CSc.

