

## Posudek na disertační práci

*Pavel Hynčica*

*Konfliktní linie a ideové tábory v českém a slovenském stranickém systému po roce 1989.*  
Praha, FF UK 2006

Tématické vymezení disertační práce je nesporně z vědeckého hlediska důležité a téma samo o sobě vstupuje na půdu sice hojně v obecné rovině diskutovanou, ale fakticky neprobádanou. Chybějící empirické analýzy (*case studies*, či dokonce *komparativní studie*) často vedou k pouze spekulativním teoretickým závěrům.

Autor se při zpracování této práce nutně musel vyrovnávat s teoretickou rovinou a zejména s aplikovatelností základních konceptů – konfliktní linie (*cleavage*), ideový tábor (*party / spiritual family*) –, o které se opírá a které vznikly v souvislosti s vývojem západoevropských stranických systémů a politických stran, na středoevropské, respektive české a slovenské prostředí. Domnívám se, že právě teoretický rozbor problematiky (i když se asi ne ve všech přístupech shodneme) byl proveden velmi kvalitně a stal se dobrým východiskem pro následné analýzy.

Dalším úskalím této práce bylo kvalitní zvládnutí komparativní metody výzkumu, na níž je převážná část práce založena. V zásadě se dá říci, že autor tuto metodu zvládl, i když jsem očekávala podrobnější rozbor použité metody v kapitole 3.2 *Teoreticko-metodologické aspekty výzkumu komparace českého a slovenského stranického systému*.

Celkově lze konstatovat, že práce je velmi dobře strukturovaná, dílčí opakování některých informací (na které ostatně sám autor upozorňuje i v úvodu) jsou zcela legitimní, práce je psaná živým, odborným jazykem a dokáže zaujmout, aniž by rezignovala na pečlivou práci s pojmy. Vědecký aparát je kvalitní, použitá literatura adekvátní, odkazy na literatury a seznam literatury většinou odpovídají běžné praxi či normám (dílčí připomínky viz níže).

### **Připomínky obecného charakteru:**

Za základní problém celé práce považuji to, že tato vědecká studie neměla zformulovanou jasnou hypotézu (či hypotézy), kterou by v disertační práci ověřovala. Od počátku byla cílem, respektive předmětem zájmu analýza (občas asi jen popis) utváření ideových táborů a programů relevantních stran a komparace českého a slovenského prostředí. Tento rozbor je nesporně kvalitní, práce má (jak již bylo řečeno) i velmi dobrá teoretická východiska, ale zdá se, že právě teorie a konkrétní analýza se v práci příliš nesetkávají, že jsou spíše jen postaveny vedle sebe. Tomu odpovídá i podoba Závěru (půl stránky), což je u disertační práce opravdu velmi málo, i když, nutno říci, že závěr částečně nahrazuje

šestistránkové shrnutí, kde se autor vyrovnává s hlavními novými poznatky, jež jeho práce přinesla.

**Připomínky dílčího charakteru:**

Byla bych ráda, kdyby se autor při obhajobě vyjádřil, jak charakterizuje SPR-RSČ, vcelku souhlasím se zařazením ke krajní pravici, méně již k proudu republikánskému, alespoň tak jako pojem „republikanismus“ historicky vnímám zejména v americkém prostředí (tj. do tohoto proudu nezařazují ani německé Republikäner) – viz str. 128. Podobně by stálo za vyjádření, zda lze najít některé společné rysy SPR-RSČ se SNS (občas bývají obě tyto strany řazeny do stejné stranické rodiny, ostatně Le Pen komunikoval při své návštěvě v Čechách i na Slovensku s lídry obou stran).

Doporučuji, aby v případě publikace této práce byly znovu ověřeny webové stránky a internetové zdroje, na něž autor odkazuje, s odkazem na datum stažení informace. Když jsem podle uvedených zdrojů hledala text pana rektora Petra Fialy a prof. Maxmiliána Strmisky v časopise „Středoevropské politické studie“ (www.cepsr.cz.....) tak se objevily texty jiného charakteru. To samozřejmě kolega nemůže ovlivnit, ale bylo by dobré před případnou publikací vše ještě ověřit.

**Závěr:** Práci považuji za zdařilou a přes drobné výhrady ji jednoznačně **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí.

V Praze 5.2.2007



prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.  
katedra politologie VŠE