

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studentky: Kristýna Chmelíková

Jméno vedoucího absolventské práce: PhDr. Hana Dvořáčková

Jméno oponenta absolventské práce: Mgr. Marie Dvorná

Téma práce: Metodické postupy při vyučování českého jazyka na kurzech pro děti cizinců

Cíl práce: Zjistit a porovnat různé metody výuky češtiny na kurzech pro děti s odlišným mateřským jazykem a jejich efektivnost při práci s dětmi, srovnat úroveň několika kurzů češtiny

Počet stran hlavního textu (Úvod – Závěr): 44

Počet stran příloh: 12

Celkový počet pramenů: literatura 38, internet 19

1. Kritéria hodnocení práce:

	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Stupeň splnění cíle	X			
Vyváženost teoretického výkladu a praktického řešení, návaznost jednotlivých kapitol a podkapitol		X		
Práce s odbornou literaturou, (citace, parafráze, dodržení citační normy)	X			
Adekvátnost použitých metod při zpracovávání tématu	X			
Hloubka provedení analýzy (ve vztahu k tématu)		X		
Úroveň formálního zpracování (členění práce, text, grafy, tabulky, poznámkový aparát, přílohy)	X			
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)	X			

2. Slovní hodnocení:

Autorka si zvolila velmi zajímavé, aktuální téma výuky češtiny jako cizího jazyka. Setkala se s ním poprvé před třemi lety jako dobrovolník Člověka v tísní při doučování dětí se sociálním znevýhodněním. Z Úvodu jí sice vypadlo sousloví cíle práce, lze je ale z textu vyčíst a má je přímo uvedené v anotaci.

Teoretická část uvádí čtenáře do problematiky dětí cizinců v našich školách, aktuálního systému jejich podpory, práce učitelů, učebnic češtiny a metod výuky (postrádám zde jejich zhodnocení). Dále shrnuje způsoby pomoci s výukou jazyka, kterých mohou cizinci u nás využít, je zde načrtnuta tematika kulturní rozmanitosti příchodících cizinců stejně jako školských systémů těch zemí, odkud k nám cizinci nejvíce přicházejí. V této souvislosti postrádám čínský školský systém. Autorka si při rozdělení zemí původu a kompatibilitě kultur mohla vypomoci konceptem kulturních okruhů, problematika by se jí snáze vysvětlovala, ale zhostila se toho i tak velmi dobře.

Praktická část je založena na výzkumu (spíše by se hodil skromnější termín šetření) čtyř kurzů češtiny pro cizince s cílem porovnat metody zde užívané a jejich celkovou úroveň. 3 kurzy probíhaly v Praze, 1 v Jihlavě. Předem si autorka zformulovala 5 hypotéz, které pak ověřovala. Hlavní výzkumnou metodou bylo pozorování veškerého dění v rámci lekce, některé doplňkové informace byly získány rozhovorem. Ač kurzy nejsou úplně srovnatelné (v jednom 3 frekventanti, v jiném 9), přes to se autorce podařilo ledacos důležitého zjistit, např. absenci vstupních testů, které by posluchače rozdělily dle úrovně znalosti češtiny. Tyto by měly smysl ale jen pokud by daná organizace pořádala kurzů více. Informaci, zda tomu tak je, v práci nenalézám.

Celý text je psán přehledně, zajímavě, systematicky. Počet využitých zdrojů je mimořádně velký, práce s nimi je v pořádku stejně jako stylistická úroveň a úprava. Poznatky budou jistě také prakticky využitelné.

3. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Jak by, podle Vás, měl vypadat ideální funkční kurz českého jazyka pro cizince?
- Které z výukových metod se Vám zdají nejefektivnější?
- Jak jste vybrala organizace a jejich kurzy, na nichž jste realizovala pozorování?
- Pořádají tyto organizace více pravidelných jazykových kurzů?
- Která zjištění z Vašeho šetření Vás nejvíce překvapila?

4. Absolventská práce je doporučena k obhajobě.

5. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 30. 5. 2017

Marie Dvorná
oponentka absolventské práce