



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky doc. PhDr. Tomáš Winter, Ph.D.

Autor/autorka práce: Adéla Bytelová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Výtvarná kritika na stránkách časopisu Dílo (1903-1949)
Vedoucí práce: PhDr. Milan Pech, Ph.D.
Rozsah práce: 47 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářskou práci je nutno ocenit už z hlediska výběru tématu. Jednak je předmětem česká výtvarná kritika, která dosud nebyla souhrnně zpracována, jak ostatně autorka podotýká, a jednak se vztahuje k časopisu Dílo, který oproti jiným modernistickým a avantgardním časopisům upoutával mnohem menší pozornost historiků umění. Autorka vykládá dotyčné téma v chronologickém sledu. Rozděluje práci na několik časových etap, což jí umožňuje přehledně a jasně ukázat posuny, které se v rámci výtvarných kritik v Díle odehrály i to, jak se měnil vztah s jinými periodiky. Autorka konfrontuje Dílo zejména s Volnými směry, tribunou SVU Mánes.

Je podstatné, že autorka charakterizuje program JUV a sleduje, jak se promítl do argumentů kritiků, kteří z Jednoty vzešli. V celé práci, která má široký časový záběr, autorka pracuje s kritikou jako s kritickým pramenem - čte jednotlivé texty kriticky a interpretuje je. Současně je schopná dojít k zobecněním, která nejsou příliš zjednodušující a umožňující celou probíranou problematiku syntetizovat. Faktem je, že mi chybí vysvětlení, co vedlo časopis ve 20. a 30. letech k tomu, že se stále vymezoval zejména vůči kubismu, a nikoli vůči radikální avantgardě. Je pak přirozeně paradoxní, i když z hlediska dobových událostí pochopitelný obrat rétoriky, který nastal po roce 1945 v psaní o díle Emila Filly a Josefa Čapka (autorka používá pro charakterizování jejich prací slovo avantgardní, spíše bych preferoval ale termín modernistické).

Celkově hodnotím práci známkou výborně a doporučuji ji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Vymezovalo se Dílo nějak radikálně proti meziválečnému konstruktivismu či surrealismu?
Jestliže ne, proč?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: