

Posudek vedoucího práce

VEISOVÁ, Beáta. *Hodnocení efektivity nastavení pracovních stáží v rámci programu Erasmus+*. Praha 2017, 93 stran (z toho 33 strany příloh). Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc.

1. Obsah a struktura práce

Téma práce je zajímavé, z oborového hlediska bezpochyby nosné. Navíc celý program ERASMUS+ v současné době prochází určitou krizí, o čemž svědčí stále klesající počty studentů, kteří mají v jeho rámci zájem vyjet do zahraničí. Autorka se sice zabývá jen jednou jeho součástí, pracovními stážemi, ale situace je zde patrně obdobná jako u výjezdů. Práce je rozumně strukturována a lze říci, že jako vedlejší produkt by byla vhodnou pomůckou pro výuku evropské vzdělávací politiky. Musím ovšem konstatovat, že mi autorka v úvodu děkuje zbytečně, celou práci jsem poprvé viděl až v hotové podobě při jejím odevzdání.

2. Odborná úroveň

Práce je napsána s přehledem a znalostí věcí, autorka dostatečně využívá dostupné teoretické i analytické podklady. Bohatě přitom těží ze své praxe, což považuji za další kladný rys její práce. K práci mám jen jednu připomínku, týkájí se absence zastoupení České republiky v ní. Celá práce je psána výhradně z pozice celoevropského pohledu. Pokud by byla práce konzultována, bezesporu bych autorku vedl k tomu, aby se více zabývala, např. v rámci samostatné kapitoly, programem ERASMUS+ u nás. Nikde se tak nedozvíme, jak se tento program a jeho jednotlivé části vyvíjel u nás. Autorka se sice odvolává na absenci příslušných statistik, sice má kapitolu o zkušenostech z pracovních stáží studentů z 6 vysokých škol, leč není mezi nimi Univerzita Karlova! Obrátila se na příslušného prorektora UK či jeho odbor mezinárodních mobilit? Přece jen bych u studentky UK očekával, že se jako první obrátí s příslušnými dotazy na svoji vlastní vysokou školu.

3. Práce s literaturou

Autorka v práci využívá mírou vrchovatou zejména příslušnou odbornou zahraniční, ale i domácí literaturu.

4. Grafické zpracování

V pořádku.

5. Jazyková úroveň

Práce je psána celkem slušným jazykem bez většího počtu pravopisných chyb a s minimem překlepů.

6. Podněty k rozpravě

Autorka je ve svých závěrech dosti kritická k dosavadní praxi, a proto by bylo zajímavé znát její názory na možnosti zlepšení současného stavu. Kde by vysoké školy měly změnit svoji nynější praxi, aby pracovní stáže plnily ty úlohy, pro které byly vytvořeny?

7. Závěrečné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení výborně.