

Posudek oponenta práce

VEISOVÁ, Beáta. *Hodnocení efektivity nastavení pracovních stáží v rámci programu Erasmus+*, 2017, 60 s., 3 přílohy. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc.

1. Obsah a struktura práce

Volbu tématu je možné uvítat. Nespadá sice mezi „zavedená“ témata ve výzkumu vzdělávání dospělých zpracovaná ve vzdělávacích politikách, ale je současně nosné např. v současné době se v Evropě rozvíjejícím výzkumu kategorie mladých dospělých a jejich problémů v oblastech vzdělávání a pracovního trhu.

Název práce neodkazuje na ČR. Data k šetření byla nasbírána právě v ČR, což sledované hodnocení výjezdů samozřejmě částečně kontextualizuje.

Práce je celkově členěna logicky. Pokud se týká proporcí jednotlivých kapitol, lze označit samotné empirické šetření popsané v kapitole 5 za poměrně úsporné. Totéž platí o navazující kapitole č. 6. Kapitola prvního stupně (zde kap. 4) s rozsahem jen málo větším než jedna strana je nestandardní.

2. Odborná úroveň

Nešťastná je formulace uvedená na s. 5; zpracování historie vzdělávací politiky EU rozhodně nenajdeme v jediné publikaci. To částečně vyvrací i sama literatura, kterou autorka hodnocené DP používá. Rešerše odborných zahraničních zdrojů k evropské vzdělávací politice mohla být důkladnější – podrobnější a výstižnější.

Oceňuji autorčinu schopnost pracovat přes hranice různých oborů, práce s prameny z oblasti politologie, mezinárodních vztahů a evropských studií je velmi dobře zvládnuta a je ji třeba vyzdvihnout. Přehled podaný v kapitole č. 2 je sice převážně úsporný, nechybí v něm ale nic stěžejního.

Vzhledem k povaze zkoumaného problému pokládám orientaci na práci s dokumenty a rozhovory s experty za adekvátní.

Postrádám komentář k výběrovému vzorku zkoumaných vysokých škol. Proč byly zahrnuty právě tyto?

Na s. 47 spatřuji nejasnost v argumentaci – hovoří se o nedostatcích ve vyplňování dokumentů, aniž by bylo konkrétně uvedeno, o jaké nedostatky se jedná.

3. Práce s literaturou

Autorka používá dostatečné množství kvalitních zdrojů, pracuje jak s primárními prameny (dokumenty evropské vzdělávací politiky), tak kvalitními zdroji z oblasti společenských věd.

4. Grafické zpracování

Grafický rozměr práce je v zásadě v pořádku. Nelze ale nezaznamenat např. používání krátké pomlčky místo dlouhé tam, kde jsou uváděny stránkové rozsahy. Totéž je třeba uvést o nevhodné podobě přehledů existujících zdrojů uváděných v hlavním textu DP (jsou zde uváděny všechny základní informace včetně například místa vydání a názvu nakladatele). „Odskočený“ řádek na s. 43 je jen výjimkou.

5. Jazyková úroveň

Jazyková úroveň práce je celkově uspokojivá. Místy se vyskytují např. drobné nedostatky v interpunkci. Tam, kde se hovoří o Sovětském svazu (s. 15), autorka používá nepřesné označení „Rusko“.

6. Podněty k rozpravě

Otázka k zamyšlení: Není ambice hodnotit efektivitu pracovních stáží na základě kvantitativních ukazatelů nutně vždy redukcionistická? Vzdělávání a učení mají vždy neplánované, neuvědomované a neměřitelné (nebo jen částečně měřitelné) přínosy, které mohou mít velmi významný vliv na své účastníky. Lidé se v různých civilizacích různými cestami (včetně cesty zkušenosti) vzdělávají a učí po tisíciletí, aniž by k tomu potřebovali jasné kalkulace nákladů a přínosů.

Také v této souvislosti se nabízí otázka, zda probírané problémy „nastavení“ podob stáží nejsou spíše „jen“ problémy jejich administrování.

Nakolik lze na základě zjištění o české situaci ve vyhodnocování stáží činit závěry k celé EU?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Předloženou DP doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení „velmi dobře“.