

Studentka představila cíle práce, metody terénního výzkumu a zásadní sekundární literaturu. Byla zřejmá její velká obeznámenost s problematikou a nadšení pro věc. Posudek vedoucí zdůraznil originalitu výzkumu, interdisciplinární přístup a velké nasazení diplomantky během závěrečné fáze psaní diplomové práce. Vytkla určitou stylistickou a jazykovou nevyzrálou práci. Oponentka ocenila propracovaný teoretický základ a propojení s výzkumem, komplexnost výzkumu, vytkla nejednotnost v rozdělování literatury a pramenů, jazykové prohřešky. Diplomantka v následné diskusi vysvětlila důvod užití specifické terminologie a vynechání konkrétních titulů z bibliografie (Carlos Castaneda); oponentka byla s vysvětlením spokojena. Další dotazy se týkaly konkrétních technik výroby analyzovaných předmětů a metod terénního výzkumu. Trvání obhajoby včetně diskuse: 30 minut. Posudky přiloženy.