

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

3. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Stomatologická klinika FNKV

Studijní program: Dentální hygienistka

Akademický rok 2016/17

Bakalářský studijní obor: Specializace ve zdravotnictví

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

Název práce: **Potřeba mezizubní péče v dětství**

Jméno autora: Adolfová Jitka

Jméno oponenta: MUDr. Olga Jiroutová

Rozsah absolventské práce (počet stran, přílohy) : 88 stran + 32 stran příloh

Názor oponenta na aktuálnost tématu:

Zpracování tématu považuji za velmi prospěšné, domnívám se, že zvýšit povědomí rodičů i jejich předškolních dětí o významu pravidelné péče o dutinu ústní je přínosné.

Hodnocení struktury (členění) bakalářské práce:

Práce má definovaný cíl teoretické i praktické části, svým rozsahem převyšuje požadavky kladené na tento typ publikace. Součástí je podrobná diskuze i seznam použité literatury a četné přílohy.

Hodnocení odborné úrovně práce (podle částí, kapitol):

Teoretická část shrnuje autorka poznatky o vývoji, anatomii patologických stavech dočasného a stálého chrupu. Velký důraz klade na preventivní opatření, kterými lze onemocnění zubů a parodontu předejít. Představuje pomůcky pro každodenní dentální hygienu včetně interdentalní péči a způsob jejich použití.

K teoretické části mám tyto výhrady:

Na str. 30 definuje autorka nesprávně opěrnou zónu, cituji: *dočasné řezáky a moláry nazýváme jako tzv. opěrnou zónu*“.

Odborné nedostatky jsou i v podkapitole Anatomie dočasných zubů (str. 13)

Soubor pro zpracování praktické části tvořilo 20 probandů, dětí ve věku 5-6 let. Výzkum zahrnoval tři edukační hodiny na sebe navazující, kterých se zúčastnily děti se svými rodiči. Součástí bylo obsáhlé dotazníkové šetření zaměřené na děti i rodiče. Autorky si stanovila 3 hypotézy. Které rozvádí ve velmi pěkné rozsáhlé diskuzi. Potvrdily se všechny hypotézy.

Při zpracování praktické části došlo k několika nepřesnostem“ Výsledky dotazníkového šetření se liší od údajů v připojených tabulkách, týká se to otázky č. 4 a tabulky č. 13 (str.57) a

ot.č. 1a tabulky č. 31 (str. 67). K obdobné diskuzi došlo i v následné diskuzi. Odkazy na číselná označení grafů v příloze neodpovídají údajům v textu.

Naopak oceňuji a chválím obsah i rozsah publikace i nepřehlédnutelné zaujetí autorky danou problematikou.

Hodnocení formální stránky práce (technika citací, správnost bibliografických odkazů, pravopis, stylistika, gramatická správnost, kvalita obrázků atd.):

Stylistických nedostatků a pravopisných pochybení je minimálně, seznam literatury přehledný. Autorka uvádí i zahraniční literaturu v hojném počtu. Grafické zpracování i kvalita fotografií jsou velmi pěkné.

Celkové hodnocení:

Autorka dokazuje vhodnost důsledné preventivní péče v dětském věku, včetně opakované motivace respektující osobnost dítěte. Spolupráce i pro ně motivující a pro jejich děti nezbytná

Doplňující otázky:

- 1) Autorky bych se ráda zeptala, zda své úsilí nerozšíří i na skupinu dětí zdravotně nebo sociálně znevýhodněných
- 2) Popis dolních dočasných molárů

Hodnocení práce (práci hodnotím výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující):

Práci hodnotím výborně a doporučuji ji k obhajobě.

Datum, místo: 23.5.2017 Praha

Podpis školitele: Olga Jiroutová