

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Schambergerová

Název práce: Prezentace a deformace historie v díle Jonase Jonassona a Winstona Grooma

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ota Konrád

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka srovnává dvě literární díla „Stoletý stařík, který vylezl z okna a zmizel“ a „Forrest Gump“ a jejich filmové zpracování. Zajímá ji přitom, zda obě díla „deformují“ historii, jak se tato díla liší a jaký vliv má jejich prezentace dějin na čtenáře (s. 3-4).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je jasně strukturována, volba obou děl je jasně zdůvodněna, autorka pracuje s relevantní literaturou.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je z hlediska jazykového na dobré úrovni, práce s literaturou (citace apod.) je rovněž v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka si zvolila zajímavé a náročné téma. Ocenit je nutné její schopnost pracovat i s náročnější teoretickou literaturou, navíc z různých oborů (filmová věda, literární věda, dějiny apod.). Volba odborné literatury, z níž ve své argumentaci vychází, působí přesvědčivě. Vyzdvihnout si zasluhuje i autorčina schopnost zasadit dané téma do obecnějšího rámce žánru mystifikace a pikareskního románu či filmového zpracování literárního díla, resp., obecněji, filmového jazyka jako takového.

Na druhou stranu vykazují práce dva významnější nedostatky:

- otázku „deformace“ historie (ať už je oprávněná či nikoli) autorka v práci neodpovídá, místo toho se zaměřuje převážně jenom na srovnání obou děl a na jejich působení na čtenáře
- závěrečné shrnutí internetového průzkumu, jakkoli zajímavé a zřejmě i pracné, nepůsobí přesvědčivě. Není jasný význam tohoto průzkumu pro autorčinu argumentaci, daný vzorek nemůže pochopitelně poskytnout relevantní obraz vnímání daného typu díla čtenáři.

Celkově se zdá, že autorka nedokázala zcela naplnit ambiciózní (především z teoretického hlediska) východiska a otázky práce. Namísto toho se nakonec omezila na (jakkoli zajímavé) srovnání obou děl a na závěrečný internetový průzkum.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co konkrétně myslíte „deformací historie“? Jak a v čem se liší literární dílo s historickou tematikou, navíc dílo záměrně mystifikační, od odborného historického textu? Lze nalézt znaky, odlišující tyto texty, v nich samotných či také ve způsobu jejich četby? Co tedy definuje (mystifikační) literární dílo a co dílo vědecké?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „výborně“.

Datum: 6. 6. 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.