



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

MUDr. Mgr. Ludmila Bartůšková

Autor/autorka práce: Ludmila Voborská
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce: Nemoc a nemocní v poselstvích sv. Jana Pavla II. Ke Světovým dnům nemocných
 Vedoucí práce: doc. ThLic. Ing. Aleš Opatrný, Th.D.
 Rozsah práce: 59 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splň uje bez výhrad	splň uje s drobnými příponkami	splň uje s výhradami	nesplň uje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka zvolila zajímavé, aktuální, tímto způsobem dosud nezpracované téma. Práce má jasnou logickou strukturu, v anotaci je výstižně popsán cíl práce. Zdařile zpracované jsou zejména kapitoly 4 a 5, kde je patrná dobrá práce s texty (analýza a následná syntéza).

Je proto škoda, že v předkládané práci se příliš často objevuje narativní a expresivní styl na úkor stylu odborného a že části práce, které jsou avizované jako sloužící pouze k lepšímu porozumění tématu (kapitoly 1,2, 3) a které se nevztahují zcela k vlastnímu zadání práce, zaujmají nepoměrnou část textu (kapitola 1: 9 stran textu ze 43, s. 10 – 19). Stejně tak kapitola 2 (s. 19 – 23) obsahuje příliš mnoho narativního popisu. Kapitola 3 by bylo vhodné redakčně zkrátit (s. 23 – 28). Při pohledu na výše uvedené je možné shrnout, že „úvodu“ k samotné analýze papežových dokumentů (tedy vlastnímu tématu práce) je věnováno 18 stran textu ze 43 (nepočítaje úvod, závěr a literaturu), což je téměř polovina!

Práce má dobré grafické zpracování, jen ojediněle se objevují překlepy (např. s. 13, 18, 21, 25), neobratné formulace (např. s. 52), problémy s psaním velkých/malých písmen v přímé řeči (např. s. 23, 43, 49).

Větším problémem jsou opakovaný výskyt nedůsledného rozlišování přímých a nepřímých citací, rozpory mezi textem a poznámkou pod čarou (např. pozn. 24, 25, 28, 29; na str. 21 citace zcela chybí – v textu je označena přímá citace, pod čarou příslušná poznámka není).

Závěr je bohužel opět velmi dlouhý a narativní.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

I přes výše uvedené výhrady považuji práci za přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 6.6.2017

Podpis: