

Posudek k diplomové práci:

Jan Petrov – Obecná odpovědnost členů představenstva a.s.: v česko-americko-německém porovnání

Rozsah diplomové práce Jana Petrova překračuje požadovaný standard (59 stran čistého textu); totéž lze prohlásit o obsahové a formální stránce díla.

Diplomant zvolil vysoce aktuální a prakticky relevantní, přesto však mimořádně nesnadné téma, k němuž v českém právním prostředí pojí jen minimum odborných pramenů. O to větší byla nutnost čerpat ze zahraniční odborné literatury, jakož i vydat se cestou vlastních úvah. Obou úkolů se diplomant zhostil na výtečnou. V problematice se dokonale zorientoval a vytvořil skvělé dílo, které je výjimečné svou původností, autentičností, originalitou a profesní novostí. Bez větších úprav by je autor mohl nabídnout k publikaci v některém z odborných právních periodik. Diplomant osvědčil dokonalou orientaci v problematice, a to ve všech ohledech, včetně ekonomických souvislostí.

Ocenit je třeba disciplinu, s níž autor přistoupil ke struktuře a proporcionalitě jednotlivých pasáží díla. Práce je optimálně strukturována jak z hlediska formy, tak obsahu. Diplomant vhodným způsobem rozložil pozornost mezi jednotlivé složky fiduciárních povinností členů orgánů akciových společností, ale také mezi úpravy, jež srovnával. Rozsahově odpovídající je tudíž i pojednání o tuzemském přístupu k tématu.

Z obsahového hlediska pouze váhám, proč v části shrnutí (1.) závěrečné kapitoly (VI.) autor pojednává prakticky jen o povinnosti loajality, tj. zdánlivě pomíjí péči řádného hospodáře, jíž přitom v předchozím pojednání věnoval nejméně stejnou pozornost.

Pokud jde o analýzu české právní úpravy, lze diplomantovi vytknout snad jen nezohlednění všech časopiseckých statí, které se v poslední době problematikou zabývaly, ale i některých rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, která vymezují péči řádného hospodáře, byť tak zpravidla činí pro účely trestního řízení (viz poměrně obsírně např. rozsudek ke sp. zn. 5 Tdo 1224/2006 ze dne 18. října 2006). Závěry prezentované v těchto statích, resp. rozsudcích by, myslím, zasluhovaly rozebrat a, obávám se, též polemicky zhodnotit.

Na druhou stranu je třeba vyzdvihnout jinak velmi početný seznam použité literatury, který zdaleka přesahuje běžný průměr. Nadstandardní a hodna zvláštního ocenění je rovněž precizní a rozsáhlá práce s poznámkovým aparátem.

Formální i stylistická úroveň práce je vysoká, chyby a překlepy se (až na dílčí výjimky v poznámkovém aparátu) prakticky nevyskytují. Prohřešky proti odbornému stylu či vědecké metodě práce jsem nezaznamenal.

Ze všech uvedených důvodů diplomovou práci celkově hodnotím jako mimořádně zdařilé dílo vysoké odborné úrovně. Mohu zodpovědně prohlásit, že patří k nejlepším, s nimiž jsem se během svého pedagogického působení setkal. Výsledné hodnocení bude záviset na průběhu ústní obhajoby, předběžně však navrhuji klasifikovat práci stupněm v ý b o r n ě.

V Praze dne 14. března 2007

JUDr. Petr Cech, LL.M.