

Oponentní posudek k diplomové práci pana Jana Petrova
na téma „Obecná odpovědnost členů představenstva a.s.:
v česko-americko-německém porovnání“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Čech, LL.M.)

1. Formální úroveň práce

Autor věnuje samotnému zpracování tématu 59 stran textu, což naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Jisté výtky mám k jazykové úrovni textu, který velmi pravděpodobně neprošel dostatečnou závěrečnou redakcí. Viz například na str. 29 dole „správní rady“, na str. 37 nahoře „otázak“, na str. 43 „poskytnutí úvěru členu představenstva(a rovněž *na* prokuristu)“, na str. 55 „konečně“ atd. Dále mne zaujalo, že autor mnohdy píše nikoliv v singuláru ale i v plurálu, což nepovažuji přímo za vadu, spíše je to u individualistického textu, jakým je diplomová práce, neobvyklé.

2. Obsahová úroveň práce

Práce je primárně postavena na komparaci naší úpravy s americkou (resp. delawarskou) a německou úpravou. Vzhledem k minimální rozvinutosti naší právní úpravy, pak tvoří rozbor obou zahraničních úprav jádro práce. To však nepovažuji za vadu práce i díky tomu, že diplomant jednotlivé principy či konstrukce průběžně konfrontuje s právním stavem ČR. Ostatně i obě zahraniční úpravy nejsou traktovány odděleně, ale jsou vhodně rozebrány podle jednotlivých problémů obecné odpovědnosti členů představenstva či správní rady. I samotné pořadí zemí při zkoumání jednotlivých otázek (USA – SRN – ČR) vhodně kopíruje právní vývoj, kdy se německá jurisprudencie inspiruje americkým přístupem a kdy české obchodní právo čerpá kromě komunitárních pramenů právě zejména z německých předpisů.

Vhodné je, že diplomant věnuje část kapitoly I stručnému rozboru dualistického a monistického systému správy akciových společností, neboť posouzení charakteru odpovědnosti „vedoucího“ (ve smyslu zkratky v práci užívané) nelze provést bez zohlednění kontextu, v němž se tento vedoucí pohybuje.

Jádro práce je pak věnováno detailnímu rozboru dvou základních povinností vedoucího – povinnosti péče (kapitola III) a povinnosti loajality (kapitola IV). Tyto povinnosti diplomant dále strukturuje a rozebírá přístup všech tří právních řádů k nim. Závěr práce je pak věnován shrnutí práce a kritickému zamyšlení nad českou právní realitou v této oblasti.

Z drobných výtek k textu uvádím tyto: Str. 17 (citace 70) – Předpokládám, že závěr citace by měl znít: „implicitně dovoluje její zpřísnění“, nikoliv „zakazuje“. Str. 35 – úprava obsažená v § 31a obch.zák. byla již dříve přesunuta do § 381.

Celkově však je nutné diplomovou práci vyzdvihnout jakožto práci, jež svou úrovní přesahuje texty ostatních diplomantů.

3. Práce s prameny

Autor k vypracování diplomové práce použil 76 pramenů, což rozhodně přesahuje počet pramenů obvykle využívaných při vypracování diplomových prací. Kladem je pochopitelně i využití významného počtu pramenů cizojazyčných. O kvalitní práci s literaturou svědčí i vysoký počet citací (284).

4. Závěrečné zhodnocení

S ohledem na velmi kvalitní zpracování tématu diplomové práce doporučuji bez jakýchkoliv námitek tuto diplomovou práci k obhajobě.

V Praze dne 12.3.2007

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
oponent diplomové práce