

**Obecné a zvláštní povinnosti.** Systémy práva obchodních společností ukládají členu představenstva (1) *konkrétní* povinnosti technické povahy (např. svolat valnou hromadu),<sup>1</sup> jimiž se dále nebudeme zabývat, a (2) jednu nebo několik málo povinností *obecných*, jež jsou předmětem této práce. Zatímco konkrétní povinnost se týká jen určité omezené oblasti, povinnost obecná se vztahuje k výkonu funkce vůbec a určuje jeho standard, tedy např. jak rizikové rozhodnutí smí člen představenstva přijmout, jak se chovat v konfliktu zájmů nebo jak detailně se informovat o chodu společnosti.

**Význam a obecný pojem.** Úprava obecných povinností členu vrcholového orgánu je ústřední problém korporálního práva.<sup>2</sup> Ovlivňuje správu majetku společnosti a její kvalitu, řešení problému informační asymetrie mezi akcionáři jako principály / svěřiteli / zmocniteli a členy představenstva jako agenty / svěřenci / zmocněnci. V České republice začíná být obecně známo, že člen představenstva může vést společnost ne jakkoli, ale jen určitým způsobem, a že se tento způsob nazývá *péče řádného hospodáře*. Obdobně zastřešující pojmy zná právo německé a rakouské (péče řádného svědomitého obchodního vedoucího),<sup>3</sup> i anglo-americké (povinnost loajality, povinnost péče).<sup>4</sup>

**Konkretizace obecné povinnosti.** Ustanovení o povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, s péčí řádného a svědomitého obchodního vedoucího nebo pečlivě a loajálně je přirozeně neurčité. Tuto neurčitost lze snížit (1) bližší konkretizací v zákoně,<sup>5</sup> (2) především bohatou judikaturou týkající se odpovědnosti členu představenstva a do určité míry též (3) doktrinálním rozpracováním v komentářích a literatuře.

**Hypotéza.** Hypotézou této práce je, že české právo je – i ze srovnávacího pohledu – ve všech třech bodech nedostatečné. Obsahuje jen málo ustanovení, kterými lze pojem *péče řádného hospodáře* aspoň z malé části konkretizovat. Nedisponuje ani judikaturou v předmětné oblasti a ani doktrína zpravidla nenapravuje uvedené nedostatky.

**Inspirační zdroje.** Pro vypořádání se s uvedenou hypotézou budeme čerpat ze zahraničních právních řádů: (1) Prvním z nich je ten Spojených států. Protože ale každý stát federace má autonomní,<sup>6</sup> i když ostatním státům podobné korporátní právo (naproti tomu právo kapitálového trhu upravují federální zákony),<sup>7</sup> zaměříme se především na stát Delaware. Jeho korporátní právo se považuje za nejvýznamnější: v Delaware sídlí téměř 300 z 500 amerických společností s nejvyšším obrátem (Fortune 500).<sup>8</sup> (2) Dále se v této práci necháme inspirovat právním řádem SRN, kulturně příbuzným s českým a stojícím pod silným vlivem korporátního práva USA.<sup>9</sup>

Konečně využijeme přínos právního směru law & economics, dominantního akademického přístupu k právu v USA,<sup>10</sup> analyzujeme ekonomické dopady některých pravidel a popíšeme principy, bez jejichž znalosti je pochopení práva obchodních společností přinejmenším neúplné.

**Struktura práce.** Práci je strukturována po problémech, nikoli po jednotlivých právních řádech. Domnívám se, že tak lépe vyniknou odlišnosti a podobnosti a práce se nerozpadne do tří dílčích pod-prací.

6