

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studentky: Bc. Silvie Příbylová, DiS.

Jméno vedoucího absolventské práce: PhDr. Hana Dvořáčková

Jméno oponenta absolventské práce: **Mgr. Marie Dvorná**

Téma práce: Příprava a realizace woodcrafterského tábora 2016

Cíl práce: Přiblížit woodcraft čtenáři. Vytvořit manuál pro mladší generace kmene Strážců údolí, který bude možné použít při plánování letního tábora.

Počet stran hlavního textu (Úvod – Závěr): 39

Počet stran příloh: 11

Celkový počet pramenů: literatura 7, internet 4

1. Kritéria hodnocení práce:

	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Stupeň splnění cíle	X			
Vyváženost teoretického výkladu a praktického řešení, návaznost jednotlivých kapitol a podkapitol	X			
Práce s odbornou literaturou, (citace, parafráze, dodržení citační normy)		X		
Adekvátnost použitých metod při zpracovávání tématu	X			
Hloubka provedení analýzy (ve vztahu k tématu)		X		
Úroveň formálního zpracování (členění práce, text, grafy, tabulky, poznámkový aparát, přílohy)	X			
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)		X		

Hodnocení práce u jednotlivých kritérií označte v tabulce křížkem.

2. Slovní hodnocení:

Výběr tématu byl pro autorku šťastný a zřejmě i jasný, sama je, jak uvádí, náčelnicí kmene Strážců údolí, tedy jedné ze skupin v rámci organizace. Se zanícením a vhladem do problematiky čtenáře seznamuje s hnutím Woodcraftu, se zakladatelskou osobností, vývojem, filosofií a výchovnými prostředky, cíli, symboly a končí funkcemi ve kmeni. To vše v kapitole označené jako první. Práce se velmi dobře čte, ale jako čtenář bych uvítala více informací o vnitřní organizaci hnutí. Chybí zde bližší informace o kmenech a možných aktivitách kmenů během roku, je tu jen zmínka o tom, že mají klubovny. I proto je přechod mezi touto kapitolou a kap. 2 málo propojený, rovnou se zde začíná slovy: „ Přípravy na další tábor začínají už na konci předešlého tábora“. Jinak ale samotná kapitola 2 k přípravám tábora je přehledná a systematická (zahrnuje v sobě i legislativu, která s tábory souvisí, harmonogram příprav, tým pracovníků).

Praktická část sestává ze dvou oddílů. Jednak z detailního popisu realizace tábora v létě 2016, který je univerzálněji použitelný a autorka jej označuje jako manuál pro zorganizování kmenového tábora, a jednak z dotazníkového šetření účastníků tábora, které má sloužit jako zpětná vazba pro autorku a další organizátory a které má rovněž zmapovat vnímání woodcraftu dětmi a vedoucími. Autorka si předem stanovila hypotézy, možná vzhledem k velikosti dotazované skupiny (25 respondentů) mohla spíše hovořit o předpokládaných zjištěních, vždyť zejm. vzhledem ke svým zkušenostem opravdu některá zjištění předpokládala. Většinu odpovědí vyhodnotila zvlášť pro děti a zvlášť pro vedoucí, výsledky pak porovnála a interpretovala.

Práce je psána čtivě, do textu jsou velmi vhodně zařazeny fotografie, které jej dokreslují. Počet využitých zdrojů je pro tento typ uspořádání práce dostačující. Stylistická úroveň je velmi dobrá, ale gramatika a občasné překlipy trošku ubírají na kráse. Práce je celkově opravdu pěkná a hlavně prakticky využitelná.

3. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Co především pro Vás znamená woodcraft a jak toho užijete ve své budoucí životní a profesní praxi?
- U informací o respondentech v rámci šetření uvádíte, že bylo rozdáno 35 dotazníků, 7 se Vám nevrátilo a tak zakládáte své šetření na 25 respondentech. Úplně ty počty „nesedí“, ale hlavně jak si vykládáte, že se Vám tolik dotazníků nevrátilo? Učinila jste pokus o jejich získání?
- Která zjištění z Vašeho šetření Vás nejvíce překvapila?

4. Absolventská práce je doporučena k obhajobě.

5. Navržený klasifikační stupeň: výborně s mínusem

V Praze dne 31. 5. 2017

Marie Dvorná
oponentka absolventské práce