

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky: **Jana Staňková**
Téma práce: **Nezávislost a nestrannost soudů s důrazem na rozhodnutí Velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva**

Rozsah práce: 118 stran vlastního textu
Datum odevzdání: 10. 5. 2017

Aktuálnost (novost) tématu:

Téma je zcela jistě aktuální a v demokratické společnosti vždy bude. Koneckonců se nezávislostí soudů a soudců opakovaně věnuje i český Ústavní soud. V tomto smyslu se nabízí otázka, proč se diplomantka nevyjádřila k řadě nedávných nálezů ÚS spojených s tzv. dorovnáváním platů soudců. Mohla by tedy během obhajoby popsat situaci a vyjádřit na ni svůj názor?

Náročnost tématu:

Vzhledem k šíři článku 6 EÚLP ale v podstatě všech ustanovení věnujících se právu na spravedlivý proces, je téma poměrně náročné na pochopení jednotlivých instrumentů a jejich vzájemné odlišení. Diplomantka provedla velmi detailní analýzy, které zaručují správné pochopení.

Pokud jde o v kapitole 2.2 zmiňovaný fakt, že článek 6 EÚLP je nejčastěji porušovaným, naznačuje tím autorka, že důvodem je porušování nezávislosti/nestrannosti soudů/soudců? Nebo je to jiný aspekt článku 6?

Hodnocení práce:

Jako cíl práce diplomantka uvedla analýzu vybraných judikátů Velkého senátu ESLP týkajících se požadavku nezávislosti a nestrannosti soudu, se zasazením do širšího mezinárodního kontextu.

Tuto analýzu provedla velmi detailně a doplnila ji o řadu zajímavých postřehů. Práce je poměrně rozsáhlá, někdy však spíše pro opakování už řečeného. Klasickým příkladem je závěr práce, který je jen zopakováním už několikrát řečených věcí. Jako obsahově skutečný závěr pak působí spíše kapitola 3.4.

V úvodní kapitole diplomantka teoreticko-filozoficky uvádí téma a rozdělení kapitol. Vhodné by bylo rovněž uvést něco k použité metodologii.

Jako klad práce je třeba zmínit, že věnuje důkladnou pozornost vymezení pojmů. K tomuto cíli se neomezuje jen na vybrané rozsudky ESLP, ale rovněž používá nálezy Ústavního soudu ČR, zprávy a materiály Výboru pro lidská práva apod., které dále doplňuje o filozoficko-teoretické názory, jako jsou nesporně dodnes užitečné komentáře v Listech federalistů.

Občas by bylo vhodné dát pozor na terminologii, například zaměňování termínů nepřijatelnost a nepřípustnost.

V druhé kapitole se věnuje dokumentům Rady Evropy a jádro práce tvoří kapitola 3, která rozebírá jednotlivé případy. Jako velký klad vnímám fakt, že diplomantka se neomezila jen na popis případů, ale rovněž vnesla své názory.

Co se týče formální úpravy a požadavků, je práce na poměrně vysoké úrovni. Občasné překlepy se nevyskytují v hojném počtu, kapitoly jsou řazeny a strukturovány logicky a diplomantka postupuje k závěrům logickým způsobem. Výhradou je pouze shora zmíněné umístění závěrů práce.

Doporučoval bych dále, aby odkazy na citované prameny obsahovaly umístění takových pramenů. Například u některých dokumentů jako je Všeobecná charta soudce, Charty soudců v Evropě či všechny mezinárodní smlouvy, atd., chybí kromě názvu a roku přijetí jakékoliv další informace (v poznámkách pod čarou i v bibliografii). Pokud nejsou tyto prameny k dispozici v psané formě, postačil by odkaz na jejich elektronickou podobu, jako to ostatně diplomantka správně uvádí u jiných pramenů.

Čas od času se v poznámkách pod čarou také neobjeví stránka, na které byla odkazovaná informace nalezena, i tomu by se diplomantka měla vyhnout.

Pro případné rozšíření práce v budoucnosti bych doporučoval, aby diplomantka mnohé velmi zajímavé požadavky na justici porovnávala s právní úpravou v ČR nebo jiném státě.

Doporučení k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji k obhajobě a to s klasifikačním stupněm výborně.

V Praze, dne 22. 6. 2017

JUDr. Milan Lipovský, Ph.D.
Oponent práce