



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra filosofie

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

PhDR. Marek Pučalík, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Jana Bábíčková  
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury  
 Název práce: Kostel Nanebevzetí Panny Marie ve Staré Boleslavi  
 Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Petra Oulíková, Ph.D.  
 Rozsah práce: 63. stran psaného textu

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Jana Bábíčková, si zvolila za téma diplomové práce velmi poutavou stavbu a sice kostel P. Marie ve staré Boleslavi. Přestože jde o jednu ze stěžejních staveb českého baroka, není tato svatyně uspokojivě zpracovaná, čehož si ostatně autorka všimla a pojala svoji práci jako průvodce po této významné kultovní památce. Magisterská práce je logicky dělena na 5. velkých kapitol, s množstvím podkapitol. Z počátku se věnuje architektuře, dále interiéru kostela, pozdějším ambitům a historii milostného Paladia. Poslední kapitolu přes celkovou slabost celého díla, považuji za nejpřínosnější.

Potíž zpočívá v tom, že práce obsahuje velké množství gramatických chyb, dále celá studie působí poněkud zmateně. Běží o kompilát a přestože studentka klade správný důraz i na dvacáté století na čele s prelátem Paulyem, mohla pro zkvalitnění práce přinést i nové archivní poznatky.

Následně je nutno vytknout nejen stylistické chyby, ale i věcné. Kupříkladu na s. 27 popisuje kazatelnu. Naprosto není pravda to, co píše o sochařském zpodobení stříšek. Stran ikonografie dále na s. 28 si dotyčná mohla dohledat či odvodit i bez atributů příslušná světecká zobrazení. Nutno ještě postoupit kritice užívání špatných názvů viz. modlitebnice na s. 43 či špatná datace českého panovníka na s. 1160 a mnoho dalších...

Obecně lze konstatovat, že téma práce je nosné, poutavé, ovšem zpracování nedostatečné.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: V Praze, 8. 6. 2017

Podpis: