

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Patologické hráčství**

Jméno studenta: **Nikola Šimůnková**

Vedoucí: **Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.**

Oponent: **PhDr. Vladimír Mašát**

Studium: **JABOK B ETF**

Nikola Šimůnková zpracovala bakalářskou práci Patologické hráčství na základě své osobní zkušenosti. Jako cíl práce uvádí: „... zjistit co nejvíce informací a poznatků o této problematice, především jak člověka gemblerství ovlivňuje v životě rodinném a partnerském a zaměřit se na příčiny, možnosti prevence a léčby.“ (str.8). Téma je pro sociální práci důležité, a zjistit informace je pro bakalářskou práci samozřejmě nutné, ale nestačí, práce by měla obsahovat analýzu a zhodnocení.

Autorka práci zpracovala přehledně, téma pojala hodně obecně a zbytečně široce. Považuji za zbytečné zabývat se obecně sociálními deviacemi a jejich příčinami, i když chápu snahu o ucelený pohled. Bylo by vhodnější soustředit se na patologické hráčství a jeho příčiny a zaměřit se především na důsledky pro rodinu a partnerské vztahy v souladu s cílem práce. Těmito otázkami se sice práce zabývá, ale poměrně stručně v části 3.4. *Manželství a patologické hráčství* (necelých 5 stran) a to výhradně na základě literatury. Možná by šlo daleko více využít rozhovory s patologickým hráčem a primářem MUDr. Nešporem, případně samostatně vyhodnotit další zdroje.

Podobně je stručná i část týkající se prevence. Za zbytečné považuji obecné představení primární, sekundární a terciární prevence. Je správné, že autorka zmiňuje Zákon 186/2016 Sb, mohla by se ale pokusit o jeho zhodnocení a také zmínit vyhlášky některých měst a obcí. V této souvislosti by se mohla zabývat otázkou významu restriktivních forem prevence. Názory obou respondentů v závěru práce se liší (otázka pro obhajobu).

Celkově autorka v souladu s cílem práce shromáždila a přehledně uspořádala řadu většinou obecných informací o tématu, téměř výhradně na základě několika vhodně vybraných zdrojů. Postrádám vlastní hodnocení a interpretaci zmíněných problémů. Za zvláště důležité to považuji v oblasti prevence (druhá otázka pro obhajobu). Postrádám také vyhodnocení obou rozhovorů.

Po formální stránce má práce dobrou úroveň.

Na základě výše uvedených skutečností práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně



V Praze, dne 1. 6. 2017.

Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.

vedoucí práce