

Evangelická teologická fakulta
Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce
Název práce: Patologické hráčství
Jméno studenta: Nikola Šimůnková, DiS
Jméno vedoucí: Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc
Jméno oponenta: PhDr. Vladimír Mašát

Bakalářská práce se zaměřuje na problematiku patologického hráčství jako sociálně patologického jevu. Má za cíl získat a shrnout co nejvíce poznatků a informací o patologickém hráčství.

V první kapitole se, podle anotace, věnuje základní charakteristice patologického hráčství, jakožto základnímu rámci tohoto tématu. Obsahem kapitoly je vlastně shrnutí základních tezí o sociální deviaci a typologii sociálně patologických jevů. Teprve kapitola druhá vymezuje pojmy vztahující se k patologickému hráčství, vycházejí z jedné hlavní autority – dr. Nešpora. Podobně je tomu i v kapitole třetí. Přesně nevím, proč je v rámci subkapitoly 3.4, zařazen dotazník Americké organizace Gamblers Anonymous, určený k tomu, aby jeden z partnerů si ujasnil, zda ten druhý je patologický hráč.

Kapitola čtvrtá je zaměřena na prevenci, a právě zde se ukazuje markantní nedostatek slabé bibliografické rešerše a tato kapitola je pojata stručně, schematicky a zkrátka nedostatečně. Kapitola pátá pojednává o léčbě, Jedná se o stručný výčet možných léčebných postupů, opět pouze z pohledu jednoho autora.

Kapitola šestá působí poněkud osvěžujícím dojmem a přináší tvůrčí vklad studentky k tomuto tématu. Postrádám ovšem metodologické zakotvení rozhovoru s bývalým patologickým hráčem. A marně jsem v práci hledal alespoň zmínku o souhlasu ve smyslu ochrany osobních dat klienta. Kapitola sedm vyjadřuje názor odborníka, teprve z dalšího textu vyplyne, že se jedná o názor dr. Nešpora. Ani zde ani v předchozí kapitole není udáno alespoň přibližné časové vročení .

V závěru se doslova uvádí *„Mým hlavním cílem bylo zjistit všechny dostupné informace o patologickém hráčství, jako jedním ze sociálně patologických jevů, především jeho příčiny, důsledky a možnosti prevence a léčby. Myslím si, že tento cíl jsem splnila a obohatila jsem se o spoustu nových a zajímavých informací, které toto téma nabízí.“*

Nuže, pokud bych měl tuto formulaci vzít doslova, pak byl cíl splněn, protože se autorka bezpochyby obohatila o spoustu nových informací. Stačilo využít publikací od šesti autorů. Postrádám ovšem diskusi k tématu práce.

Práci s výhradami doporučuji k obhajobě, studentka projevila snahu pojmout celé téma netradičním způsobem (viz. rozhovor a stručné vyjádření dr. Nešpora) Po formální stránce práce splňuje náležitosti dané pro tento druh textu.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Charakterizujte pojem Dobrá praxe pro prevenci problémového hráčství a uveďte alespoň šest jejích bodů z dvanácti

V rámci diagnostiky – můžete uvést z čeho se skládá tzv. Lie/Bet Screen ? Dále jaké kognitivní distorze se pojí s patologickým hráčstvím?

Práci navrhuji hodnotit stupněm: E-dostatečně,

V Praze dne 16.6.2017

podpis oponenta