

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Mgr. Jakub Ženíšek

Studijní program: Filologie

Studijní obor: Anglická a americká literatura

Název práce: Johnson's Panoptical tropes and negotiations between art and politics in Charles short fiction“

Jazyk práce: angličtina

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: Prof. PhDr. Martin Procházka, CSc.

Oponenti: Prof. PhDr. Josef Jařab, CSc.

Mgr. Pavla Veselá, Ph.D.

Datum obhajoby: 27. 6. 2017

Místo obhajoby: UK FF, nám. Jana Palacha 2, místnost č. 1

Předseda komise: Prof. Ondřej Pilný, Ph.D.

14:00 Předseda komise prof. Pilný zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

14:02 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

14:10 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména:

- 1) Cíl práce: Disertační práce mapuje intenzitu a způsob zpodobnění ideologického prizmatu v díle Charlese R. Johnsona, zejména v jeho povídkové tvorbě.
- 2) Autor zdůvodnil výběr primární literatury: Charles Johnson je nejen významným prozaikem, ale rovněž literárním teoretikem. Tento autor je velmi silným zastáncem umělecké autonomie a kritikem tzv. etnického nebo rasového melodramatu, tj. Ideologicky podbarvené literatury. Student si proto vybral jeho krátké prózy, které na první pohled mají didaktické a melodramatické rysy, aby zkoumal, zda se autor ani v této poloze nezpronevěřil svým vlastním principům.
- 3) Student si jako jeden z klíčových prvků své práce a současné americké černošské prózy 19. a 20. století stanovil tzv. panoptikálnost, jak ji popisoval Jeremy Bentham a později Michel Foucault. Tato tendence černošských autorů černošskou prózu z hlediska čtení bílého publika ji dle studenta kalcifikuje a významně omezuje její plný rozvoj.
- 4) Student pokračoval dalším výčtem možných teoretických principů, za jejichž pomoci lze nahlížet černošskou literaturu. Student se jich pokusil postihnout celou řádku a pokrýt tak veškeré principy, které činí černošskou prózu ideologickou.
- 5) Na půdorysu tohoto snažení se student pokoušel vydestilovat charakteristiku angažované literatury, čímž se, jak sám přiznal, musel uchýlit k určitému druhu eklektismu. Nakonec student preferoval zejména přístup Theodora Adorna a Rolanda Barthesa.

14:24 Oponent profesor Jařab seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky:

- 1) Jakým způsobem by student zdůvodnil svůj výběr povídek Ch. Johnsona? Oponent je nepovažuje za ideální ilustraci napětí mezi uměním a ideologií.
- 2) Oponent trval na jasnějším a přesnějším vymezení jednotlivých teoretických termínů a rámců, který student použil při zpracování své práce.
- 3) Oponent se tázal na přidanou hodnotu práce a teoretických konstrukcí, které disertace prezentuje.

15:00 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl.

Zapisovatel: PhDr. Tereza Topolovská, Ph.D.