

**Posudek oponenta diplomové práce:  
„Konflikt ochrany životního prostředí s právem na nedotknutelnost obydlí“  
(Tereza Chobotová)**

Diplomová práce Terezy Chobotové na téma „Konflikt ochrany životního prostředí s právem na nedotknutelnost obydlí“ má celkem včetně příloh 133 stran, z toho 79 stran vlastního textu, a skládá se z šesti dále členěných částí včetně úvodu a závěru, dále pak ze seznamu použitých zkratk, seznamu pramenů, česky i anglicky psaného abstraktu a shrnutí, seznamu klíčových slov a přílohy, kterou tvoří „Analýza problémů a možností řešení kontrolovatelnosti plnění povinností provozovatelů spalovacích stacionárních zdrojů umístěných v domácnostech z hlediska ochrany ovzduší“ zpracovaná Ministerstvem životního prostředí v roce 2014. Práce splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci. Byla odevzdána 30. května 2017.

**Aktuálnost tématu.** Téma práce hodnotím jako velmi aktuální a vhodně zvolené. Jedná se o velmi zajímavé téma řešící primárně vzájemný střet dvou základních práv (práva na příznivé životní prostředí a práva na nedotknutelnost obydlí), přičemž nelze opominout souvislost s dalšími dotčenými právy, resp. střety dalších práv (právo na ochranu zdraví, právo na ochranu soukromého a rodinného života). Zvolené téma je aktuálně řešeno v kontextu zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, který nedotknutelnost obydlí z důvodu ochrany ovzduší nově prolamuje. Téma nabízí celou řadu problémových teoretických i praktických otázek. Diplomátka aktuálnost i potenciál tématu v práci velmi zdařile reflektuje.

**Náročnost tématu.** Téma práce hodnotím jako náročné. Náročnost je dána především nezbytností tvůrčího přístupu k tématu, kdy pouhá analýza základních práv a právní úpravy umožňující vstup do obydlí z důvodu ochrany životního prostředí by nepostačovala k odpovídajícímu zpracování tématu. K náročnosti přispívá i poměrně široký okruh dotčených pramenů práva a nebytnost práce s judikaturou Ústavního soudu.

**Hodnocení práce.** Diplomová práce je uspořádána do šesti vzájemně propojených kapitol. Po úvodu se se autorka nejprve věnuje analýze práva na příznivé životní prostředí a práva na nedotknutelnost obydlí (druhá a třetí kapitola). Ve čtvrté kapitole se autorka věnuje obecně otázce střetu základních práv a přístupu k řešení těchto střetů, přičemž se vymezuje test proporcionality a test racionality. Dále pak analyzuje omezení základních práv z důvodu ochrany životního prostředí resp. ve prospěch práva na příznivé životní prostředí. Za stěžejní část práce, ve které autorka nejvíce uplatňuje vlastní názory a prokazuje schopnost tvůrčí práce, považuji pátou kapitolu. Tato nejrozsáhlejší kapitola analyzuje právní úpravu ochrany ovzduší, zejména pak nové ustanovení umožňující kontrolu spalovacích stacionárních zdrojů znečištění ovzduší (lokálních topenišť) v obydlích. Autorka podrobně zkoumá ústavnost této právní úpravy a aplikuje tzv. test proporcionality (zabývá se tak vhodností, potřebností a přiměřeností právní úpravy). Tato konkrétní právní úprava je velmi podrobně analyzována a zhodnocena.

K práci mám jen několik drobných připomínek:

- V práci, zejména na s. 35 není dostatečně terminologicky odlišen soukromý zájem, zájem jednotlivce a veřejný zájem, zejména pak není řešen jejich vzájemný vztah.
- V subkapitole 5.5.2.2., zejména v posledním odstavci, autorka hodnotí povinné revize a kontroly spalínových cest jako nepoužitelné pro dokazování ve vztahu

k povinností provozovatele lokálního zdroje znečišťování ovzduší umístěného v domácnosti, byť se s tímto názorem ztotožňuji, postrádám v argumentaci hlavní důvody této nepoužitelnosti (zejména předmět a cíl těchto kontrol a jejich relevanci z hlediska časového – hodnotí se stav pouze v určitém časovém okamžiku, který nemůže mít vypovídající hodnotu vzhledem ke způsobu provozování zdroje např. rok po kontrole).

- V případě subkapitoly 5.5.2.4 (využití dronů) autorka uvádí střet s právem na ochranu soukromého a rodinného života, opominut je střet s vlastnickým právem.

Celkově posuzovanou diplomovou práci hodnotím jako velmi zdařilou. Autorka se zabývá všemi podstatnými aspekty tématu, přičemž pracuje s odpovídajícím okruhem pramenů včetně soudní judikatury. Byť je stěžejní část práce zaměřena na analýzu konkrétního ustanovení, které prolamuje ochranu obydlí ve prospěch ochrany práva na příznivé životní prostředí, autorka tuto problematiku vhodně zasazuje do širšího kontextu ústavního střetu základních práv. Práce je zpracována tvůrčím způsobem a obsahuje řadu autorčích vlastních stanovisek. Po formální stránce je práce na standardní úrovni.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace** Diplomovou práci Terezy Chobotové hodnotím jako výbornou, a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě.

**Otázky k obhajobě.** V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se diplomantka vyjádřila k následujícím otázkám:

1. Jaký je vztah ustanovení zákona o ochraně ovzduší, které umožňuje kontrolu spalovacích stacionárních zdrojů, a zákona o kontrole. Jaká konkrétní oprávnění má kontrolující osoba a jaký je význam těchto oprávnění z hlediska účelu kontrol?
2. Porovnejte podmínky a důvody vstupu do obydlí v zákoně o ochraně ovzduší a v zákoně o ochraně veřejného zdraví z důvodu zjištění zdroje hluku a vibrací (§ 88)? Zhodnoťte právní úpravu vstupu do obydlí z důvodu kontroly zdroje hluku a vibrací.

V Praze dne 15. června 2017

JUDr. Martina Franková, Ph.D.