

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Filip RAMBOUSEK**
Název práce: **Bytová politika SRN a ČSR v letech 1948/9 - 1960**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Miroslav Kunštát, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Obsahem práce je komparace bytové politiky v SRN a Československu v letech 1948/49-1960 (dvojí počáteční datum je dáno nástupem komunistického režimu v ČSR, respektive vznikem demokratické SRN v západních okupačních zónách Německa). Za základní cíl práce autor označil ověření hypotézy, že bytovou politiku SRN je ve sledovaném období možno označit za *spíše úspěšnou*, bytovou politiku ČSR pak ve srovnání s ní za *spíše neúspěšnou* (kritéria viz výše).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma práce je poměrně náročné, a to i vzhledem k nutnosti aplikovat historické, politologické (kvantitativní i kvalitativní) a statistické metody. Proto také došlo v průběhu vzniku této práce k zúžení původně širě koncipovaného projektu, který měl mapovat dopady tehdejší bytové politiky/politik na převažující architektonická a urbanistická řešení. Kritéria srovnávání zohledňovala – v duchu prací Manfrieda Schmidta a Axela Schildta (první z nich byl také konzultantem této práce) - politický režim v daných státech, jejich ekonomickou vyspělost, demografický vývoj, specifické tradice sociálních, resp. bytových politik a výchozí historickou situaci po 2. světové válce. Za základní kritéria úspěšnosti bytových politik přitom označil zajištění bytů v co možná nejvyšší kvalitě za dostupnou cenu. Autor přitom pracoval s relevantními soudobými statistickými daty k intenzitě bytové výstavby, počtu osob na obytnou místnost, vybavenosti bytů a cenové dostupnosti (% celkových výdajů, připadající na bydlení), jakkoliv nebyla vždy souměřitelná s dnešními metodikami, např. ohledně kvality bydlení. Práce je logicky strukturována: po precizaci metodologie autor představuje historické tradice bytových politik v ČSR a Německu před r. 1948/9 (na širším pozadí politik sociálních), poté přechází v analýzu bytových politik v obou zemích v následující dekádě na základě výše popsaných parametrů (a to i s přehledným rozbohem legislativy, respektive i s exkurzem o politicko-ideologické funkci bytové politiky) a posléze k vlastnímu srovnání. Korpus pramenů a literatury je reprezentativní, vedoucí práce však postrádá – a to i vzhledem k jejímu jinak nevelkému rozsahu – přílohy s tabulárními přehledy nejdůležitějších statistických dat, s nimiž se v textu pracuje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsána kultivovaným, jasným a srozumitelným jazykem, citace pramenů a literatury vycházejí z předepsaného citačního kodexu. Některé pasáže mohly být i vzhledem ke kratšímu rozsahu práce (viz výše) poněkud rozvedeny, např. důležitý exkurs k politické a ideologické funkci bytové politiky (3.4)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená práce představuje velmi kompaktní a vyvážený celek, který poskytuje originální poznání dané problematiky, v této podobě v české odborné literatuře – pokud je mi známo – dosud neexistující. Její stručnost je možno považovat za slabinu, zároveň však za přednost – není v ní nic zbytečného, autor se neopakuje atd. Cíl práce je možno považovat za naplněný.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Komunikace s vedoucím práce byla pravidelná, hrubé verze textu s ním byly podrobně a v dostatečném časovém předstihu konzultovány, příp. připomínky pak zapracovány. Posun od původního projektu (zúžení tématu) byl včas a přesvědčivě zdůvodněn.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Při obhajobě (rozpravě) by se diplomant mohl zamyslet nad tématem, které chtěl původně do práce zařadit a s nímž se evidentně při práci s prameny nutně setkal, tj. s průměty sledovaných bytových politik do oblasti urbanismu a architektury – na příkladech německých a československých měst dle jeho volby.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Diplomovou práci Filipa Rambouska doporučuji k obhajobě a navrhuji její klasifikaci stupněm „výborně“.

Datum: 17. června 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.