

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Jan Žížala

**Název práce:** Porovnání mediální komunikace a propagace předních českých aukčních síní a světových aukčních síní Sotheby's a Christie's v letech 2010 – 2016

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se drží schválených tezí v oblasti struktury a techniky práce. Odchyluje se od cíle práce, který byl zkonkretizován. Změna práci prospěla a je v úvodu vysvětlena.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je spíše deskriptní nežli kritická, přesto ale přináší komplexní vhled do problematiky aukčních síní, jejich historie, současnosti a komunikace v ČR. Autor se místy dopouští nekritických a citově zabarvených hodnotících výroků, které hraničí s žurnalistickým více než s akademickým jazykem. Na místě by tedy byla hlubší rešerše literatury s více zdroji, především z odborných periodik - celé paragrafy, někdy i přes stranu, se opírají pouze o jeden až dva zdroje.

Výzkumné otázky se vztahují k rešerši literatury i k původnímu cíli práce. Autor dobře argumentoval výběr výzkumného vzorku. Analytická část zodpovídá položené otázky za pomoci primárních dat, ale není jednoznačné, jak autor dospěl k hodnotám uvedeným v tabulkách. Některé interpretace jsou nic neříkající, např. 'o dost delší než průměr' na str. 49. Závěr by si zasloužil kritičtější diskuzi, která by se obracela k rešerši literatury i k výsledkům empirického výzkumu.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, závěry jsou sice podloženy, ne však zcela jasnými primárními daty a autor se občas dopouští přehnané interpretace. Citační norma je sice dodržena, ale citování jednoho zdroje na celý paragraf či stranu neodpovídá úrovni diplomové práce. Práce je jazykově i graficky vyhovující. Přílohy a grafické znázornění dat by zasluhovaly větší propracovanost a transparentnost.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor vypracoval diplomovou práci, která se snaží o komplexní vhléd do dané problematiky. Silnou stránkou je původnost práce, slabou je však její nejednoznačný přínos k rozvoji oboru, jak v teoretické, tak praktické rovině. Rešerše literatury i primární výzkum mají několik nedostatků, ale zároveň i silných stránek jako jsou například teoreticky zarámované výzkumné otázky. Práce je na rozhraní velmi dobře a dobře. O závěrečném výsledku tedy rozhodne obhajoba.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**