

POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Michal Čapek
Téma práce:	Smlouva o přepravě osoby
Rozsah práce:	122 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	březen 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma lze považovat především za aktuální. Nejde snad o to, že by v rámci rekonstrukce soukromého práva byla tato problematika upravena zcela odlišně od dosavadní tradice (byť jisté změny i v této oblasti učiněny byly), ale především o skutečnost, že pro tuto oblast soukromého práva je stále více charakteristické pronikání vlivů práva ES, což ostatně autor ve své práci reflektuje.

Hodnocení konzultanta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorozant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Ke zkoumané problematice lze čerpat z řady pramenů, je však třeba uvést, že vzhledem k úzkému vymezení tématu není jejich počet tak velký, jako v případě „klasických“ soukromoprávních témat. Autor musí prokázat schopnost orientace nejen v soukromém právu (v rámci zvoleného právního institutu), ale také v rámci práva veřejného. Je totiž specifikem této oblasti – zvyšujícím náročnost zpracování tématu – že veřejné a soukromé právo se zde úzce prolínají.

Je třeba prokázat schopnost orientace nejen v literatuře, ale také v judikatuře. Náročnost orientace v judikatuře je zvýšena již tím, že jde veskrze o judikaturu k historické právní úpravě, takže je vždy nutno pečlivě analyzovat, zda je konkrétní judikát použitelný i z hlediska současné právní úpravy.

Hodnocení konzultanta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do šesti kapitol (k čemuž je ještě nutno přičíst úvod a závěr). V úvodu práce autor formuluje cíl práce, a to nikoliv „pouze analyzovat smlouvu o přepravě osoby a vytvořit ucelený kompilát, ve kterém bude zevrubným způsobem proveden rozbor dané problematiky, nýbrž také současnou právní úpravu zhodnotit a navrhnout případná řešení pro futuro.“ Tomuto cíli je formální a systematické členění práce striktně podřízeno. Autor zvolil pro systematické a rozčlenění práce logický postup od obecného k jednotlivému. Tak v kap. 1 se zabývá historickými konsekvencemi, v kap. 2 pak prameny právní úpravy a v kap. 3 vymezuje základní pojmy. Těžištěm práce jsou ovšem kap. 4 až 6 (smlouva o přepravě osoby, práva a povinnosti stran, odpovědnost dopravce). Tyto (i předešlé) kapitoly se dále dělí na drobnější celky, při čemž lze v obecnosti konstatovat, že také toto dělení je konzistentní s celkovou systematickou tématu a zároveň zvyšuje přehlednost textu pro čtenáře. Celkově lze tedy systematické a formální členění práce hodnotit jako zdařilé, navíc žádná zásadní otázka nezůstala opomenuta. V závěru přehledně své poznatky shrnuje a připojuje vlastní hodnocení de lege ferenda.

Hodnocení konzultanta: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za zdařilou a podrobné zpracování tématu. Zde je nutno poznamenat, že práce zabývající se platnou právní úpravou (pozitivním právem) v sobě vždy z podstaty věci nesou nebezpečí jisté popisnosti. To autor úspěšně překonává tím, že na mnoha místech práce uvádí své názory na danou úpravu i názory *de lege ferenda* (srov. např. s. 34, 45, 46, 48, 52, 58, 70, 73 atd.). Kladně dále hodnotím nejen autorovu práci s literaturou, ale také s judikaturou (celkem 21 judikátů, z toho jeden zahraniční, při celkově omezeném traktování této problematiky v judikatuře). Rovněž kladně hodnotím skutečnost, že autor i v rámci tohoto specifického tématu, které většinou stojí na okraji pozornosti české civilistiky, použil také metodu historickou. Konečně nelze ponechat stranou zdařilou zapracování prvků práva ES (zejm. kapitola 6), bez něž by práce neměla tak komplexní charakter.

Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz generuje dokument čítající 11256 (!) stran, představující 300 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument v souvislosti s posouzením práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by rigorózní nepostupoval při tvorbě práce *lege artis*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autor tento cíl splnil.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca třiceti publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru a rovněž se značným množstvím judikatury (cca 20, srov. již výše). To je zcela postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu, též vzhledem k již zmíněnému omezenějšímu počtu zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracovala a vyčerpал dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) V souvislosti s právem ES autor zmiňuje výjimky z uplatňování některých ustanovení evropského práva, které Česká republika uplatnila. Autor se při obhajobě zaměří na současné (ne)trvání těchto výjimek a na důsledky jejich skončení.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
---	---

V Praze dne 30. 03. 2017

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
konzultant rigorózní práce