

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kučerová Lucie

Název práce: Mediální konstrukce ženství podle ženských lifestylových časopisů v letech 2006 a 2016

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vychází ze schválených tezí, jen struktura práce se odchyluje s ohledem na minimální rozdíly identifikované při analýze obsahů z let 2006 a 2016. Tuto změnu považuji za vhodnou, protože prezentace samostatných analýz pro jednotlivé roky by byla zbytečně repetitivní. Změnu se mnou autorka práce konzultovala.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zpracovává teoretická východiska k tématu zodpovědně a komplexně na základě studia dostatečného množství zdrojů (jen v případě českého kontextu bývá často závislá na jediném zdroji). Velmi problematická je však práce s překladem cizojazyčné literatury - autorka zjevně přejímá celé pasáže textů, které pro účely své práce jen překládá - důsledně sice zdroje cituje, ale i tak je patrné, že originálního spojovacího textu autorky, a tedy jejího přínosu pro syntézu dosavadních poznatků, je v textu teoretických východisek minimum. Navíc překlad je natolik nepřesný a stylisticky nekvalitní, že místy brání porozumět smyslu myšlenky. Některé chybné překlady jsou až úsměvné, např. když autorka na straně 31 překládá výraz "sexual actors" jako "sexuální herečky". Přesto oceňuji zaměření výkladu na řadu podstatných aspektů tématu - je škoda, že autorka nebyla ani po mých opakovaných upozorněních schopna poznatky z odborné literatury prezentovat srozumitelnou a stylisticky správnou formou.

Pokud jde o vlastní výzkum, považuji některá autorčina zjištění za zajímavá - zejména vyčíslení vzrůstající míry prorůstání PR do obsahů časopisů považuji za cenné, zajímavý je podle mě i závěr o určité tendenci k perfekcionismu, pokud jde o standard (oproti autorce si nemyslím, že média prezentují nebo chtějí prezentovat přímo ideál) ženy prezentovaný médií, o zatěžování žen odpovědností za většinu oblastí života, a také o určité rozporuplnosti vyplývající z konfliktu mezi emancipací jako normou a potřebou médií zařadit do obsahu

kosmetické a jiné produkty (tj. apel na vzhled žen). Prezentace dílčích kategorií však odhaluje, že v analýze ještě zbývá prostor pro abstrakci, autorka zůstává často v rovině detailní deskripce, neabstrahuje od jednotlivých časopiseckých titulů, většina kategorií je spíše marginálních (je popsána jen jedním velmi krátkým odstavcem doplněným obvykle jedinou citací). Mnoho kategorií by bylo možné dále spojit do nadřazených kategorií, řada z nich není výlučných atd. Problematické je i poměrně časté autorčino mechanické vyvozování závěrů o tradičním, resp. alternativním pohledu na genderové role - posoudit tento aspekt obvykle nebývá tak jednoduché a bylo by třeba přinést více argumentů, než nabízí autorka. Kvantitativní analýza je ve výsledku spíše jednoduchým vyčíslením několika málo aspektů - možná by bývalo bylo zajímavé komparovat počet jednotlivých kategorií/témat atd. v jednotlivých letech - ale jak píšu výše, zejména vyčíslení nárůstu přítomnosti PR v obsazích považuji za cenné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ke struktuře práce mám výhrady popsané výše (týkající se úsečné prezentace jednotlivých kategorií). Velmi slabou stránkou práce je její stylistická úroveň, po gramatické stránce jsem v textu nenalezla větší pochybení. Na s. 69 autorka nazývá kategorii "žena dobrá vychovatelka" místo "vychovatelka", za problematické považuji přejímání tradičních časopiseckých výrazů "bříško" a "zadeček" k označení částí těla dospělých žen.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Lucie Kučerová zpracovala předloženou práci zodpovědně a se zájmem o téma, což mohu posoudit na základě četných konzultací při vzniku práce. Podařilo se jí shrnout klíčové teoretické předpoklady týkající se tématu a dobře propojit politicko-ekonomické otázky dotýkající se médií s otázkami reprezentací ženství v mediálních obsazích. Sama předkládá některé zajímavé výzkumné závěry, které by mohly být inspirací pro navazující výzkum. Je jen škoda, že autorka předložené práce nedokázala jak teoretické rešerše, tak vlastní zjištění prezentovat elegantněji, zejména pokud jde o stylistiku, ale i z hlediska srozumitelnosti výkladu a podloženosti argumentů. Práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!