

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kučerová Lucie

Název práce: Mediální konstrukce ženství podle ženských lifestylových časopisů v letech 2006 a 2016

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Zpracování diplomové práce se pečlivě drží záměru a postupu naplánovaných v tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Lucie Kučerové se zabývá otázkou, jakými atributy lifestylové časopisy definují současnou femininitu.

Teoretická část práce poskytuje solidní vhled do problematiky lifestylových časopisů, zobrazování ženství a zastoupení ženských témat či zrání feministické kritické teorie. Výklad fenoménu lifestylových časopisů je podán se smyslem pro širší sociologický kontext: jejich vzestup je vyložen jako efekt posilování západní konzumní společnosti, nárůstu individualismu a narcismu. Podobně je také vyložena rychlá expanze těchto časopisů v ranně post-socialistických společnostech, v nichž lifestylové časopisy doprovázely zrychlenou akceleraci těchto procesů. Některé pasáže si nijak nezadají s profesionálním odborným článkem, například bohatě literaturou podepřený úvod ve 2. odstavci na str. 3. V kvalitní a funkční teoretické části se standardům nepochopitelně vymyká kapitola 2.5.3 "Kritika ženských lifestylových časopisů". Tato kapitola je pouhým leporelem špatně přeložených citátů nalepených za sebou a poznatky nejsou nikterak systematizované.

Praktická část je tvořena úvodem do metodologie, v níž jsou správně vyloženy zásady kvalitativního výzkumu a budování zakotvené teorie, včetně druhů kval. kódování, vše převážně podle Hendla. Kódování však není "metodou" (str. 34) kvalitativního výzkumu, je to část výzkumné techniky. Nedostatečně je popsána kvantitativní analýza, kterou má práce také ambici nabídnout. Kategorie jsou vybudované celkem přesvědčivě - některé subkategorie však nejsou dostatečně specifické, není jasné, čím jsou jedinečné ve srovnání s dalšími: například žena lovkyně a žena flirtující (str. 41, 43) nebo žena bohyně sexu a žena skvělá milenka (str. 51). Kvantitativní

analýza je zastoupena velmi nedostatečně - pouhými třemi grafy, bez prezentace nutného zázemí výzkumu, jako je kódovací kniha, operacionalizace proměnných, etc. Nejasné je také, co bylo pokládáno za text s "tématikou ženství". V jednotlivých letech jich bylo podle výsledků 216, respektive 139. Na základě kvalitativní analýzy by však bylo možné usoudit, že příspěvkem k tématice ženství je v podstatě každý text, od rad o péči o pleť po články o kariéře. Není tedy jasné zda a proč je v kvalitativní a kvantitativní části výzkumná jednotka chápána pokaždé jinak.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Stylisticky je diplomová práce většinou na velmi dobré úrovni (až na zmíněnou kapitolu). Objevují se odkazy na relevantní anglicky psanou literaturu (např. Hanusch a Hanitzsch nebo Gauntlett). Velké množství dostupné literatury je však citováno "přes" několik málo titulů, zejména právě přes Hanusche a Hanitzsche, což je v tomto rozsahu nevhodné ulehčení práce. V práci se také některé teze několikrát opakují - například teze o souvislosti mezi vzestupem LS časopisů a konzumní společnosti se objevuje alespoň třikrát; na str. 14 je dvakrát údaj o vlivu PR obsahu, na str. 17 opakovaně (jinak velmi vhodně zařazený) poznatek podle Salovaara a Juzefovicse.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby předložená diplomová práce postoupila k obhajobě a byla klasifikována stupněm výborně-velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byla v kvalitativní a kvantitativní části definována výzkumná jednotka s ženskou tematikou?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22. 6. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.