

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Czech Jan

Název práce: Procesy intermediálního nastolování agendy na příkladu zpravodajství Českého rozhlasu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti záměru z tezí byl nakonec vypuštěn kvalitativní výzkum (který měl odpovědět na VO5 a VO6), nejsem si jist, zda lze jako dostatečné přijmout stručné vyjádření, že "kvalita a informační hodnota získaných rozhovorů ovšem nebyla vyhodnocena jako uspokojivá a splňující účely původních záměrů". Na druhou stranu jsem si jist tím, že i výsledný empirický celek je ve své šíři více než dostačující (a byl by i bez přidaných VO v kvantitativní části).

Tvrzení v tezích, že "Český rozhlas je o poznání méně často předmětem důkladných studií než Česká televize", mě poněkud zaskočilo (ať už absencí opory pro toto tvrzení, nebo při vědomí aktivity Rady ČRo, která v posledních letech iniciovala vypracování a veřejné projednávání řady nezávislých analýz).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci otevírá výtečná teoretická část, v níž autor krom klasiků rešeršuje i řadu akutálních pramenů, výklad vede ukázněně a přehledně. Obdobných kvalit dosahuje nastavení empirické části. I když kódovací kniha čítá jen 6 proměnných vč. jedné zbytné (namísto samostatného kódování typmed si zde autor mohl hodnoty nechat automaticky rekódovat z hodnot proměnné medium), bohatě to vyvažuje jak velikost souboru obsahů k analýze, tak např. fakt, že se pokouší i o vyčíslení statistické významnosti získaných výsledků.

Na předkládané práci je tak nejhorší to, co v ní chybí. Interpretace. Získané výsledky autor nijak neinterpretuje, maximem zůstává nárok ve shrnutí, že "výše prodaného nákladu českých deníků se neprojevuje v jejich citovanosti ve veřejnoprávním rádiu". Netrval bych na nějak hlubokých úvahách (např. jestliže autor zná

analýzu ÚSP AV ČR o necitování Haló novin, mohl se zamyslet nad nad nejcitovanější MF Dnes), ale alespoň základní komentář by si získané výsledky zasloužily.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Opakovaně (v Obsahu a na str. 46) se objevuje chybný název podkapitoly (Sledovaná tištěná média - deníky místo Sledovaná tištěná média - ostatní). Důkladné korektury ojedinele utekly překlepy či zjevné chyby ("Whiteovi studie", "Akademie věda", "sesterský kanál Plus se umístila").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jen minimální zamýšlení nad získanými výsledky a jejich téměř chybějící zpětné usouvztažení s teoretickou částí (nad rámec slovního výčtu zjištěných frekvencí) mi brání navrhnout komisi jednoznačnou klasifikaci stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.