

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Stavárková, Kateřina

Název práce: Filmový odbor ministerstva informací v letech 1945-1953

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Kateřiny Stavárkové si vzala dle tezí za cíl zmapovat činnost a podobu filmového odboru ministerstva informací v letech 1945-53. Již samotné teze předpokládaly, že práce bude opřena především o pramenný archivní výzkum v Národním archivu a Památku národního písemnictví. Práce však s těmito prameny pracuje jen velmi výjimečně, v podstatě vůbec. Tvrzení autorky, že důvodem je absence těchto pramenů v Národním archivu, je dle mého názoru, velmi účelové a zavádějící, spíše poukazuje na skutečnost, že se autorka s fondy MI a dalších institucí, které měly k filmu v daném období nějaký vztah, seznámila jen velmi okrajově. To samé platí o PNP, kde je rozsáhlá pozůstalost V. Nezvala (část je pak i v Literárním oddělení Moravského muzea v Brně). Dle mého názoru tedy jsou k dispozici primární prameny, jejichž zpracováním mohla vzniknout pro obor přínosná práce. Výsledný text je však takřka výhradně kompilací sekundární literatury (jejíž konvolut by mohl být jistě i širší - viz např. nově publikace o V. Kopeckém) a v tomto ohledu naplňuje spíše požadavky práce bakalářské než magisterské. Práce sice ve svých hlavních částech drží (alespn dle názvů kapitol) rozdělení z tezí, jejich náplň se však od předpokládaného cíle práce velmi odchyluje, spíše se jedná o popis uspořádání a situace české kineatografie jako takové, což zřejmě pramení právě z použitých zdrojů. Text se tak silně odchyluje od tématu filmového odboru a zabíhá do více či méně souvisejících oblastí. Ani v těchto oblastech však občas nelze souhlasit s autorčinými závěry (např. s. 11, kde považuje za nejdůležitější ministerstva po roce 1945 min. vnitra, informací a zemědělství - s tím pak souvisí informace na s. 18, kde naopak hovoří ještě o "komunistickém" ministru obrany, s. 12 Národní frontu Čechů a Slováků netvořily pouze tři socialistické strany a jedna katolická, s. 16 - za 2. světové války již nelze hovořit o Rusku, ale o SSSR, s. 18 - 19 zmatečně a opakující se informace o jednotlivých odborech MI; s. 42 KSČ se sloučila se soc. dem. - spíše soc. dem. vplynula do KSČ, na téze straně mi není jasné tvrzení autorky, že po únoru 1948 neexistovalo veřejné mínění...; s. 43 - nesouhlasil bych s tezí, že po únoru 1948 film sloužil k šíření stranické propagandy, spíše určitého světového názoru či ideologie). Velké mezery jsou také ve zdrojování, často lze narazit na části textu, které jsou zjevnými parafrazemi, nejsou však zdrojovány, objevují se zásadní tvrzení, která nejsou opřena o žádný zdroj (např. s. 22 "Veřejnost se k dekretům v zásadě negativně nestavěla"). I když se občas objeví nějaká zajímavá informace, zůstává často jen "nakousnutá", nedopovězená (např. pojízdná kina a jejich úloha v reemigrační akci). Celková povrchnost vycházející z absence pramenné základny je vůbec silným rysem takřka všech částí práce (s. 47 - "...někteří tvůrci z nějakých důvodů nedokázali, případně nechtěli vzdorovat"), zbytečný prostor je pak věnován záležitostem, které s filmovým odborem souvisí jen okrajově (rozsáhlé kontextové historické pasáže, kulturně propagační odd. ÚV KSČ atd. - zde se navíc autorka opakuje s pasážemi na str. 44). Naopak např. činnost AV na ministerstvu informací a v rámci filmového odboru zcela chybí... později (s. 45 -46) je pouze konstatováno, že čistka proběhla rychle... Bohužel lze říci, že o tématu práce se z textu nedozvíme takřka nic, rozhodně nic, co by již dříve nebylo mnohokrát řečeno. To je, dle mého názoru, na úspěšnou diplomovou práci málo. V závěru se sice autorka snaží zodpovědět výzkumné otázky definované v úvodu, ty však na základě předložené práce zodpovědně a smysluplně vůbec zodpovědět nelze. Autorka přitom měla na práci mnoho času (teze zadány již v létě 2014), případné problémy mohla kdykoliv konzultovat s vědoucím práce. Ke konzultaci se však dostavila v podstatě až těsně před odevzdáním. I tento přístup se, dle mého názoru, na práci negativně podepsal.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Práce nespĺňuje parametry závěrečné magisterské práce (chybí vlastní analýza, pramenný výzkum, text se zásadně odchyluje od zadaných tezí).

Datum: 12. 6. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.