

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Beáta Jirková

Název práce: Analýza recepcce knižní trilogie Fifty Shades a filmové adaptace jejího prvního dílu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z práce byli vypuštěni mužští narátoři - důvody jsou podrobně reflektované na str. 5.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Beáty Jirkové se věnuje problematice literární produkce určené ženám na příkladu romaticko-erotické trilogie Fifty Shades. Výzkumným problémem je recepcce knih a filmu s důrazem na motivace, význam a čtenářské hodnocení výsledného zážitku.

Teoretický úvod kloubí několik perspektiv, které jsou účelné a velmi detailně zpracované: koncept mediálního publika, problematika fandomu, kulturní analýza populární kultury, feministická kritika tzv. ženských žánrů. Všechny úvodní pasáže jsou brilantně rekapitulované a opřené o kánovnickou i novější odbornou literaturu. Velkým kladem teoretického úvodu je nadání autorky neuchylovat se k černobílým tvrzením a vytvářet teze, které postihují komplexní, mnovrstevnaté nebo protikladné vidění. Např. na str. 3 je to vidět v kondenzovaném a přesto košatém výroku "...fenomén FS velmi jasně ukázal na přetrvávající znevažování ženských žánrů, ve kterém se komplexně prolíná literární a filmová kritika s otázkou sociální a genderové hierarchie". Smysl pro odstup a komplexní vidění se vyplatil zejména v kapitolách o přístupech genderové teorie k ženským žánrům, které oscilují od zavržení ideologické stereotypizace a podpory patriarchálního řádu až po důraz na rozvoj ženské identity a slasti. Teoretickému úvodu také prospívá to, že vstupní koncepty nejsou vykládány sterilně, ale ve vztahu k účelu, který plní pro daný výzkum (např. str. 7 nebo 18). Drobné nepřesnosti lze najít v pojednání o pozici tzv. aktivního publika v kulturních studiích. Považovat kulturně chápané publikum za "svobodné" (str. 8) není přesné (odpovídá maximálně jakémusi vulgárnímu kulturalismu nástupnických generací studia publik.) Stejně tak není přesné odvozovat rozvoj konceptu aktivního publika od ECDC teorie Stuarta Halla, který různé

druhy dekodování popisuje spíše jako teoreticky sémioticky možné mody, které se však odehrávají v rámci kulturního hegemonního řádu. Při rekapitulaci ECDC komunikačního modelu by bylo přínosné odpoutat se od učebnicových výkladů a pracovat například s analogií Hallova modelu s modelem oběhu zboží Karla Marxe. Tento pohled tolik nespovídá vnímat jako pointu tří druhů dekodování.

Výzkumná část je podobně precizní jako teoretická část. Metodologie je vhodně zvolená a také vhodně adaptovaná na daný výzkumný problém (rozhovory vedené písemně přes online komunikační nástroje, str. 74). Metodologicky by bylo možné rozporovat zkoumání vlivu mediálního diskurzu za pomoci kvalitativních rozhovorů. Striktně vzato "vliv" (vztah orientovaný určitým směrem) lze prokázat jen statisticky, korelační analýzou. Je zřejmé, že ve výpovědích respondentek a mediálním/veřejným diskurzem o FS je zjevná "shoda", ale pokládat ji za vliv je přecenení metody. V úvodu praktické části mohly být také kategorie lépe vydělené lepším pojmenováním. Není jasné, zda kategoriemi jsou jevy pojmenované v názvech a podnázvech kapitol a krom toho jsou tyto názvy málo specifické, např. 3.3 (FS a publikum) a 3.6 (FS z perspektivy publika). Od kapitoly 3.4 se kategorizace stává vyrýsovanější ("odstup a kontradikce") a opravdu detailní rozbor významů pak přináší kapitola 3.6.1 Příběh o ženské moci, či mužské dominanci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je jazykově i stylisticky na velmi vysoké úrovni. Práce s odbornou terminologií je spontánní a přesná. Přehlednost někdy narušuje příliš mnoho rovin strukturace textu - podkapitola číslo 1.4.1.5.1.1 už orientaci spíše oslabuje. Práce zaujala i moji kočku, která bohužel okousala jeden roh. Grafická úprava tím, nikoli vinou autorky, mírně utrpěla, za což se velmi omlouvám.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby předložená diplomová práce postoupila k obhajobě a byla klasifikována stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč je podle vás problém "vlivu" jednoho jevu na jiný jev zkoumatelný kvalitativním výzkumem?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.