

## **Oponentský posudek na rigorózní práci**

### **Modifikace společného jmění manželů – srovnávací studie**

Autor: Mgr. Martina Hřebenová

1. Modifikace společného jmění manželů je tématem stále aktuálním a to z několika důvodů. Majetkové dispozice manželů se ve svém důsledku dotýkají nejen manželů samotných, ale především třetích osob. Zákonná úprava může v zásadě oscilovat mezi dvěma krajními mezemi, a sice mezi preferencí ochrany majetkového společenství na úkor třetích osob, anebo naopak preferencí majetkové ochrany věřitele. Z pozitivistického hlediska je zřejmé, že relativně nová současná právní úprava v konotacích s ostatními soukromoprávními, ale i veřejnoprávními předpisy přinese mnoho otázek, na které bude nutno hledat odpovědi a to nejen v praxi, ale i v právní teorii. Modifikace společného jmění manželů je z hlediska popsaných protichůdných zájmů oblastí velmi exponovanou a zasluhuje si patřičnou pozornost. Zpracování formou komparativní studie lze proto uvítat.

2. Zpracování zvoleného tématu kladlo na autorku značné nároky po stránce vstupních informací (vývoj právní úpravy majetkového společenství, současná právní úprava, notářský řád, právní úprava ve španělském občanském zákoníku). K argumentaci závěrů uvedených v práci byla patřičně využita domácí judikatura. Z hlediska využitých právních metod lze konstatovat, že bylo využito především přístupu analytického a komparativního, na jehož základech autorka konstruuje i mnohé kritické postoje. Závěry uvedené v práci mají dostatečnou oporu v řádně citované domácí a zahraniční literatuře a judikatuře. Autorka postupuje od obecnějších otázek k problematice speciální. Poznámkový aparát čítá 396 poznámek pod čarou a průběžně doprovází 101 stran vlastního textu práce.

3. Předložená práce je vedle úvodu a závěru rozčleněna do sedmi kapitol, které autorka dále vhodně a proporcionálně systematicky rozčlenila do drobnějších kapitol zaměřených na jednotlivé dílčí otázky. Výklad je uveden historizujícím vstupem, na který navazuje rozbor současné právní úpravy tuzemské a španělské, kterému autorka věnovala převážnou část textu 77 stran. Systematiku práce lze charakterizovat jako zdařilou. Autorka proporcionálně a v patřičných konotacích odkazuje na úpravu španělskou a to nejen současnou, nýbrž poukazuje i na důležité vývojové okamžiky tamní úpravy.

4. Předložená rigorózní práce je zdařilým zpracováním autorkou zvoleného tématu. Výklad je podáván kultivovaně, srozumitelně a systematicky. V souladu

s cílem práce autorka průběžně komparuje současnou právní úpravu s úpravou španělskou. Kladem práce je skutečnost, že se nejedná o pouhou sumaci popisu současného poznání, ale autorka si na mnoha místech práce klade otázky, na které hledá odpověď. Stejně je potřeba hodnotit kritické postoje, které autorka v práci na několika místech zaujímá. Na několika místech práce autorka vyslovila své názory (str. 50, 65, 66, 78, úvaha na str. 74). Z teoretického hlediska je nutno ocenit skutečnost, že autorka došla ke skutečně rigoróznímu závěru, že úprava společného jmění manželů a jeho modifikace je v přímé korelaci se sociálním vývojem společnosti, zejména však s vývojem socioekonomickým. Inspirativní je úvaha ohledně závaznosti modifikačních dohod snoubenců (str. 21).

5. Autorka v předložené rigorózní práci prokázala schopnost pracovat samostatně a tvůrčím způsobem. Generátor shod vykázal shodu nižší než 5 procent v počtu 186 dokumentů. Cíl práce vymezený na straně 2 odst. 3 byl nepochybně splněn. Mgr. Hřebenová prokázala hlubší znalost zvolené problematiky.

6. K předložené práci lze mít jen drobné připomínky jak formálního i obsahového rázu

- překlepy str. 23, a tedy. Str. 53 trochu odlišný,

Str. 37 majetek osobní potřeby – srov. znění § 709, autorka mohla využít též komentář Wolters Kluwer.

7. Předložená práce splňuje veškeré formální i obsahové požadavky kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě, při které se Mgr. Hřebenová zaměří na otázku konotace modifikace společného jmění a dědění. Druhá otázka se týká dohod o vypořádání podle § 739 ve vztahu k věřitelům manželů.

V Praze 25. 5. 2017

JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel Ph. D.  
Oponent rigorózní práce