

Hodnocení rigorózní práce

„Právní úprava nakládání s komunálním majetkem“

autora Mgr. Václava Chmelíka

Rigorózní práce o rozsahu cca 134 stran textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) je zaměřena na rozbor problematiky právní úpravy nakládání s majetkem územních samosprávných celků, a to z různých pohledů právní regulace. Autor touto prací navázal na svou diplomovou práci s názvem „Veřejnoprávní aspekty nakládání s komunálním majetkem“, kterou úspěšně obhájil na Právnické fakultě UK v roce 2015. Rigorózní práce jde do větší šířky a hloubky tématu, u autora se projevila větší zkušenost s psaním kvalifikačních prací. Rigorózní práce reaguje rovněž na změny v právní úpravě, zejména zákon č. 106/2016 Sb., ke kterým od obhajoby diplomové práce došlo.

Práce je čtivá, aktuální, autor vycházel z dostupné literatury, judikatury a poznatků z praxe a vyslovil i více vlastních názorů.

Práce je rozčleněna do pěti základních částí.

V první části se autor věnoval v nezbytném rozsahu ústavnímu a zákonnému vymezení územních samosprávných celků v podmínkách ČR, zejména coby subjektů vlastnického práva.

Druhá část, nazvaná „Hospodaření s komunálním majetkem“, rozebírá základní veřejnoprávní povinnosti a omezení při hospodaření územních samosprávných celků a stručně vymezuje formy kontroly takového hospodaření.

Nejrozsáhlejší, třetí část, nazvaná „Nakládání s komunálním majetkem“, se věnuje mj. povaze a pravidlům zveřejňování záměru o dispozici s majetkem, předložení a výběru nabídek, rozhodování o majetkoprávní dispozici a její realizaci, možná podrobnější mohl být text o možnostech soudní ochrany ve věcech majetkoprávních dispozic (není zcela přesný název části 3.6. „Možnosti soudní ochrany proti rozhodnutí o majetkoprávní dispozici“, když nepůjde vždy o brojení proti „rozhodnutí“ příslušného orgánu územního celku). Výraz, že postup podle § 42 zákona o státním zastupitelství je „možností pro zneplatnění uzavřené smlouvy“, považuji za nepřesný (ke str. 97).

Čtvrtá část se týká vybraných zvláštních situací ovlivňujících nakládání s majetkem, jako rozhodnutí v místním referendu, zveřejňování smluv v registru smluv, účast v dražbě nebo ve veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku, poskytování darů a dotací. Vytknout snad lze, že nejasný význam textu na str. 104 o tom, že by Ministerstvo vnitra mohlo realizovat dozorovou působnost i z hlediska souladu úkonů obce s platným a závazným rozhodnutím přijatým v místním referendu. Takový názor by vyžadoval bližší a podrobnější argumentaci, když např. rozpor obecně závazné vyhlášky se zákonem a rozpor obecně závazné vyhlášky s rozhodnutím přijatým v místním referendu jsou různé situace.

Poslední část se pak věnuje civilní, trestněprávní a další odpovědnosti členů zastupitelstva v souvislosti s hospodařením s komunálním majetkem.

Celkově hodnotím předloženou rigorózní práci tak, že splňuje podmínky na tento druh prací kladené.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce zaměřil na otázku důsledků závazného rozhodnutí přijatého v místním referendu na možnost majetkoprávních dispozic územního celku.

V Praze dne 23. května 2017

..

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.