

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Zuzana Hofmanová

**Název práce:** Reprezentace homosexuality v americkém sitcomu na příkladu Will a Grace a Taková moderní rodinka

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení od tezí je v pořádku. Bylo učiněno se záměrem zjasnit strukturu práce a téma rozčlenit logicky. Navrhovaná struktura v tezích byla velmi vágní. Také byla změněna obecná kombinace metod tematické a narativní analýzy na analýzu diskurzivní, která záměru odpovídá více.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji, že autorka se ponořila nejen do předpokládaného tématu reprezentace a stereotypu (Lippmann, Hall, Van Dijk, Golebiowska), ale hledala i teoretický background pro homosexualitu (Glick, Pattersonová, Warner, Sartore-Cunningham, Netzleyová, Doty, Fejes-Petrich) sociální stigma (Herek, Goffman) a v teorii žánrů i zázemí pro sitcom jako takový (Bingell, Stafford, Creeber, Taflinger, Mills...). S literaturou nakládá velmi uvážene a funkčně. Téma má jasně vymezeno a zvolená metoda (Phillipsová a Jorgensenová) se ukázala také jako šťastná.

Původnost práce je značná, i když v první části jde spíše o přehledovost, zato v druhé části se skrze analýzu dvou konkrétních mediálních produktů dopracovává k pozoruhodným odpovědím na dobře zvolené výzkumné otázky.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, poznámkový aparát v pořádku, v příloze bych si dovedl představit jakýkoliv obrazový ilustrační materiál, aby představa o rozebíraném materiálu byla ještě konkrétnější.

Vzhledem ke zmiňovanému obrovskému teoretickému zázemí autorka zvládá terminologii oboru dobře a logičnost i podloženost závěrů je nepochybná.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předně jsem spokojen s tím, že od samého začátku autorka věděla, co chce a věděla, že aby zkoumaný problém vynikl, je třeba časově nebo žánrově materiál zúžit. Jak je sitcom široký, zvolila dva typické zástupce, na jejichž srovnání ukázala to, co potřebovala.

Velmi oceňuji, že si zkoumaný materiál „rozřezala“ do několika vrstev a zkoumá jej z různých stran. Je pozoruhodné, jak autorka promýšlí nosnost situací, v nichž se téma homosexuality zjevuje a jakou roli přisuzuje dialogu, resp. mluvenému slovu. Dokazuje, že právě dialog je klíčový pro utváření stereotypů, resp. pro posun v jejich přítomnosti a vnímání.

Myslím, že se Zuzaně podařilo charakterizovat důležitý trend, který probíhá v současných médiích, tedy radikální proměnu reprezentace jinakosti, navíc nyní už čím dál více odloučenou od sexuální orientace. Myslím, že si práce nezádá s dizertačním projektem Jany Jedličkové z Filozofické fakulty Palackého univerzity *Diskurzivní analýza zobrazování neheterosexuálních teen postav v americké a britské fikční TV tvorbě od počátku 90. let 20. století do současnosti* (2016). Autorce tímto gratuluji.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. června 2017

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**