

Univerzita Karlova

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOPY DISERTAČNÍ DOKTORSKÉ PRÁCE

Název práce: Fenotypové hodnocení nemocných s těžkou formou chronické obstrukční plicní nemoci pomocí HRCT hrudníku

Jazyk práce: čeština

Student: MUDr. Eva Kočová
Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové
Studijní program: Radiologie

Vedoucí / školitel: prof. MUDr. Pavel Eliáš, CSc.
Školitel konzultant:

Oponent(i): prof. MUDr. Miloslav Marel, CSc., přítomen
prof. MUDr. Miroslav Heman, Ph.D., přítomen

Předseda komise: prof. MUDr. Pavel Eliáš, CSc. (přítomen)
Členové komise:

Členové:		
2.	prof. MUDr. Antonín Krajina, CSc.	<i>přítomen</i>
3.	MUDr. Pavel Ryška, Ph.D.	<i>přítomen</i>
4.	MUDr. Jan Raupach, Ph.D.	<i>přítomen</i>
5.	MUDr. Jiří Doležal, Ph.D.	<i>přítomen</i>
6.	prof. MUDr. Miroslav Heřman, Ph.D.	<i>přítomen</i>
7.	prof. MUDr. Jiří Neuwirth, CSc.	<i>Nepřítomen</i>
8.	prof. MUDr. Jan Peregrin, CSc.	<i>Přítomen</i>
9.	doc. MUDr. Miloslav Roček, CSc.	<i>Přítomen</i>
10.	Doc. MUDr. Kamil Zeleňák, Ph.D.	<i>Přítomen</i>
11.	Prof. MUDr. Jiří Ferda, Ph.D.	<i>Nepřítomen</i>

Datum obhajoby: 27. 6. 2017

Průběh obhajoby:

Obhajobu zahájil prof. MUDr. Pavel Eliáš, CSc.
Následně MUDr. Eva Kočová představila svoji prezentaci.
Po jejím skončení přečetl svůj doporučující posudek oponent
prof. MUDr. Miroslav Marel, CSc., dále pak
prof. MUDr. Miroslav Heřman, Ph.D.
Studentka zodpověděla následující dotazy:

1. Prosím vysvětlit rozdíly mezi celým souborem 359 nemocných a počtem hodnocených při určení BE (321) a při určení emfyzému dle CT (327) – prof. Marel.

2. Jak si vysvětluje autorka, že v určení bronchitického fenotypu bylo při CT hodnocení určeno více těchto nemocných (225) než při klinickém hodnocení (188 nemocných). Nešlo v tomto případě o nadhodnocení ze strany CT? prof. Marel.

3. Jak si vysvětluje autorka, že se nemocní s BE nelišili od nemocných bez BE v kašli i expektoraci, (ani v purulentní expektoraci, ani ve vykašlávání krve), „tedy v tom, co léta učíme naše studenty. -prof. Marel.

4. Formální dotaz: Proč jsou tabulky angličtině ? -prof. Marel.

5. Na straně 24 je uvedeno, že šíře stěny bronchu se srovnává s průměrem doprovodné arterie. Jak ? (Je mi známo, že velikost (celého) bronchu se srovnává s doprovodnou arterií. Ale jak se srovnává s velikostí arterie šíře stěny bronchu?) -prof. Heřman.

6. Pro stanovení množství přítomného emfyzému na CT byla vybrána hranice - 950HU. Bylo však prokázáno, že tato hranice je závislá na šířce CT skenů. V práci je uvedeno, že technické parametry jednotlivých CT vyšetření byly odlišné. Jak mohly být výsledky ovlivněny těmito rozdíly? Jaká šířka skenů by měla být používána pro možnost jednotného srovnání jednotlivých vyšetření? Nebo tato „chyba“ nemá vliv na správné zařazení do odpovídajícího fenotypu?- prof. Heřman.

Komentář: MUDr. Koblížek: zohlednil a povýšil danou práci za přínos pro praxi.

V následné neveřejné části bylo v tajném hlasování komisí doporučeno, aby MUDr. Evě Kočové byl udělen titul Ph.D. (pro prospěl hlasovalo 9, neprospěl O, zdržel se hlasování O z přítomných 9 členů komise).

Výsledek obhajoby: Prospěla

Zaosal: