

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Černošous Tomáš

**Název práce:** Komparativní analýza televizních sportovních přenosů v České republice a v zahraničí

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK externě / MAFRA

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce Tomáše Černoouse se zabývá velmi zajímavým, a lze jistě současně dodat také poměrně neobvyklým, tématem. Text se opírá o solidní teoretický základ včetně řady zahraničních odborných titulů, výklad je logický, přehledně členěný do jednotlivých kapitol, závěry podložené (byť je zřejmé, a autor to sám uvádí, že nemohl s ohledem na současnou pozici České televize v jejím případě porovnávat zpracování těch "největších" zápasů v Česku). Jako velmi vhodné se jeví i zařazení příloh a ukázek, které demonstrují jednotlivá zjištění.

Celkově výborná práce nicméně obsahuje ojedinělé faktické nepřesnosti (první komerční televizi v Česku, byť regionální, byla už v roce 1993 TV Premiéra, nikoli Nova v roce 1994 – str. 30, Ligová fotbalová asociace vznikla ještě před loňským oddělením ligy od FAČR – str. 36, fotbal se nehraje na čistý čas, byť je zřejmé, co chtěl autor říct – str. 60), u některých odkazů pak chybějí v literatuře konkrétní publikace (Brohm či Hargreaves).

Ovšem celkový dojem nejvíce kazí pravopisné chyby. A ty bohužel zcela ojedinělé nejsou. Například: "Přenosy se nelišili" – abstrakt, "šlo o Zátokovi" – str. 8. "chytré telefony, tablety a streamovací služby změnili" – str. 13, "sportovcoví pohnůtky" – str. 20, "Arsenal, Liverpool, Chelsea patřili", "Manchester City a Tottenham se přidali" – str. 33, dále interpunkce například str. 14, 20.

Práci přesto doporučuji k obhajobě a vzhledem k hodnocení dílčích částí navrhuji celkovou známku výborně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V závěru u České televize konstatujete, že její přenosy postrádaly dynamiku a ve srovnání s ostatními zeměmi uvádíte konkrétní nedostatky. Proč tomu tak podle Vašeho názoru je?
5.2	Zkuste odhadnout, jak by ze srovnání vyšly přenosy O2. Zvažoval jste jejich zkoumání, abyste např. analýzou derby pražských "S" nebo souboje Plzně se Spartou získal adekvátnější protipól k zápasům Bayern – Dortmund, Tottenham – Arsenal?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. 6. 2017

Podpis: .....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.