

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Markéta Krejzarová

Název práce: Komparativní analýza dvou konkurenčních tištěných suplementů Pátek Lidových novin a Ego!

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve všech ohledech drží schváleného cíle, techniky i struktury práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rešerše literatury se v úvodu opírá z velké části o jeden zdroj, který je nejen již relativně zastaralý, ale jedná se především o učebnicový text. S tímto textem pracuje autorka nekriticky a velmi deskriptivně. Autorka postupně sice přidává více zdrojů, stále však chybí odborné články a celková kritická rešerše vztahující se přímo k tématu. Celá diskuze je velice obecná. Situace na českém trhu je sice zajímavá, ale hodila by se více do praktické části. Výzkum mediálních produktů sice představuje diskuzi na vyšší úrovni, přesto se autorka stále opírá o velice omezený počet zdrojů.

Výzkumnému záměru chybí jakékoliv teoretické zarámování a stejně tak jasný výzkumný cíl hodný diplomové práce. Autorka usiluje o komparaci, ale není jasné jaký přínos má tato komparace mít. Přesto si zasluhuje pochvalu za velmi pečlivě zvládnutý smíšený výzkum. Její práce s mediálními produkty, a stejně tak následná analýza a interpretace kvantitativních a kvalitativních dat, jsou na vysoké úrovni. Kdyby byla práce teoreticky lépe zarámovaná a v závěrech se lépe navracela k teoriím, její přínos pro obor by byl rozhodně větší, přesto nelze pochybovat o původnosti práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce má relativně logickou strukturu a její závěry jsou dobře podloženy daty, avšak ne teoriemi, což se odráží i ve zvládnutí terminologie oboru. Autorka se sice drží jednotné citační normy. Často však cituje jeden zdroj na celé straně a referenci tak dává po celých paragrafech místo jednotlivých větách. Stylistická, jazyková i grafická úprava je odpovídající.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Slabou stránkou této práce je málo cílená rešerše literatury, která je nedostatečně kritická a pracuje s málo zdroji. Výzkumný cíl rovněž postrádá jakoukoliv spojitost s teorií a předešlými výzkumnými studiemi. Silnou stránkou je naopak empirický výzkum, který je zvládnut na výbornou. Diplomovou práci následně navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je teoretický přínos Vaší práce?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!