

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Rešetarová, Liliana

Název práce: Tisk na Jáchymovsku v letech 1936-1958

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Liliány Rešetarové se zaměřuje na v současnosti stále atraktivnější a ještě málo zpracované téma regionálního a lokálního tisku. Oblast Jáchymovska, jakožto území osídleného historicky především Němci, činí toto téma ještě atraktivnější, neboť se zde projevovaly národnostní tenze vyústivší v silnou podporu nacismu a později ve vysídlení převážné většiny německého obyvatelstva. Místní tisk tento vývoj nejen odrážel, byl také jeho aktivním činitelem a je také důkazem toho, že podpora pangermanismu a nacionalistických či antisemitských myšlenek zde byla zejména od 30. let 20. století velmi silná. Práce tyto skutečnosti zdařile reflektuje. Zároveň ukazuje, že místní tisk byl charakteristický velmi rozvinutou strukturou i stabilní čtenářskou základnou a představoval tak pro místní obyvatele silnou oporu, na druhé straně pak mohl sloužit jako poměrně účinný nástroj šíření nacistické ideologie a odporu vůči československému státu. Práce také ukazuje, že zejména 30. léta jsou charakteristická ostrým ideovým a nacionálně vyhroceným bojem mezi místními periodiky českými a německými. Po druhé světové válce je pak situace i náplň místního tisku odrazem dramatických změn, které region prodělal a celkově se stává jen stínem předchozího období. Silný ideologický tlak, který vyvíjely místní nově založené noviny na původní i nově příchozí obyvatele, je z vybraných ukázek zřejmý a dá se říci, že v tomto směru působily tyto noviny často ještě přímočařejí, než noviny celostátní. Velmi pěkná je např. ukázkatýkající se kampaně proti mandelince bramborové.

Pokud bych měl práci něco vytknout, byly by to spíše záležitosti formální. Při zpracování německých politických stran se bylo možné opřít ještě o další literaturu, u H. Göringa by bylo historicky přesnější používat výraz nacistický politik, nikoliv fašistický, pokud autorka uvádí, že německé listy útočily proti existenci První republiky, bylo by asi lépe psát "Československé republiky" (termín První republika vzniká až později). O Americe ve smyslu Spojených států amerických by bylo rozhodně přesnější psát např. jako o USA. Na s. 38 není jasné, co autorka rozumí pod termínem "vlastněný" tisk. Na s. 39 - 41 a 60 se v sazbě objevují pasáže v menším fontu. Některé parafrázované pasáže jsou bez udání použitých zdrojů. V práci se občas vykytují překlady, chyby v psaní malých/velkých písmen.

Celkově však konstatuji, že tyto dílčí nedostatky nijak nesnižují původnost práce a její přínos pro dějiny médií na našem území.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 6. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.
--