

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Syslová Kateřina

Název práce: Sémiotická analýza českého humoru na Facebooku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka shromáždila základní literaturu k tématu a pracuje s ní jako s autoritou, tedy bez kritického nadhledu. Při rešerši literatury poněkud podcenila oblast humoru (kap. 3), v níž se opírá o elementární tituly (Borecký, Orlický, Hrych - toho ovšem využívá pouze pro citaci Hobbse "z druhé ruky", s. 11) a zcela pomíjí bohatou estetickou (s výjimkou Bergsona), literárněvědnou, teartologickou a filmografickou literaturu o humoru, komičnu a souvisejících kategoriích (parodii, satíře, travestii, v obecnější rovině ironii, pointě...). Vlastní analýza (kap. 4-6) neobsahuje žádné důvodnění volby materiálu (pomineme-li stručné konstatování v úvodu, že "stránky vytvářejí svéráznou formu humoru", s. 1). Jak autorka dospěla k tomu, že právě Marty Frk, Opráskí a Stay Z jsou reprezentativní zástupci "českého humoru na Facebooku"? A co vůbec je "český humor"?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	-

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomantka postupuje ve výkladu v zásadě logicky, nadbytečná (byť v tezísch schválená) je úvodně pasáž o sémiotice, která jen na úrovni elementárního učebnicového textu a ve velmi zestručněné podobě opakuje známé skutečnosti o sémiotice a jejich vybraných představitelích, které se k tématu váží jen velmi volně, nejsou k němu autorkou vztaženy a jsou ve vlastní analýze využity jen minimálně. Jasná není ani funkce kapitoly 3.1 Černý a šibeniční humor - zvlášť proto, že pro vlastní analýza tuto kategorii potřebuje autorka jen zčásti a nikoliv jako jedinou (slovní humor by se hodil také). Práce je opatřena vcelku spolehlivým poznámkovým aparátem (až na zmíněné citování "z druhé ruky", které se opakuje i v dalších případech: Kant, Schopenhauer a Kierkegaard přes Boreckého 2005 ad.). Výsledný text očividně pročistila závěrečná korektura, i když ne dokonale ("Zikmund Freud", s. 13).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si vybrala zajímavé a aktuální téma. Geneze humoru v prostředí sociálních sítí nutně vzbuzuje otázku, zda se jedná o kvalitativně novou rovinu komična, či zda se "jen" komično jako univerzální kulturně antropologická konstanta probíjí do nového komunikačního prostoru a anektuje ho. Výsledný text ale vzbuzuje obavu, že autorka se nedokázala s problémem humoru (komična) vypořádat ani v obecné rovině ani v rovině sémiotické, tedy jako s problémem významu. Na vině je až příliš jednoduše zpracovaná teoretická část (zvláště kap. 3 Humor a komika, která se s celým problémem vyrovnává na neuvěřitelných pětapadesáti řádcích textu). Práce zcela rezignovala na vsazení analyzovaných stránek do kontextu české humoristické produkce a tradice (se zvláštním důrazem na krelesný vtip a v případě Oprásků také komiks). Vlastní analýza je tak spíše strukturovaným popisem s nevyjasněnou (sémiotickou?) kategorií "podstata vtipu", popřípadě zcela nepodloženou a se sémiotikou nesouvisející spekulací (podkapitoly "modelový čtenář", úvahy o motivaci autora Oprásků, s. 56, nepodložené tvrzení o odporu k Opráskům u "skupiny vzdělaných lidí", s. 58, osobní zpovědi typu "zůstává pro mě nepochopitelný", s. 78, ad.).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem by bylo přínosné využít pro analýzu humoru na Facebooku (a dalších sociálních sítích) Bachtinův karnevalový princip?
5.2	Jak byste charakterizovala "český humor"?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. června 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.