

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Prchlík Václav

Název práce: Mediální rámcování konfliktu na Ukrajině - komparace komunikátů vládních serverů Německa a Ruské federace ve světle teorie mírového žurnalismu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Kaleta Ondřej

Pracoviště: Institut politologických studií, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se od původních tezí odchyluje ve dvou hlavních ohledech: 1) v indikovaném období výzkumu (nově vybrány jednotlivé časové epizody namísto dříve zamýšleného pokrytí celého období od jara roku 2014 do konce roku 2015), 2) v podobě změny kontextuální kapitoly (upuštění od charakteristiky NATO a jeho vztahu k Ruské federaci). Obě provedené revize jsou ovšem dostatečně vysvětleny, přičemž je lze považovat za krok ke zkvalitnění výzkumného rámce. Zejména přesunutí pozornosti od NATO (kvůli specifickému postavení Německa v tomto obranném paktu) směrem k představení politického vývoje postsovětské Ukrajiny, přináší vhodné východisko pro navazující teoretickou a analytickou část.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hlavní přínos této kvalifikační práce spočívá bezpochyby právě v obsahové rovině a zejména pak v její empirické části. Ocenit lze v tomto směru obzvláště zdařilé nastavení parametrů samotné analýzy (stanovení proměnných a operacionalizaci, komparativní rozbor mediálních obsahů), které se opírá o kvalitní rešerši odborné literatury. Ačkoliv není možné vybranou problematiku považovat za zcela původní a výzkumný rámec za inovativní, autor poskytuje velmi fundovaný vhled do aktuální významné problematiky, kterou navíc zpracovává systematicky a důsledně. Teoretický rámec je částečně zatížen přílišnou popisností a představením některých konceptů (CNN efekt), se kterými není v samotné analýze ani závěrech bohužel soustavněji pracováno.

Základní teoretický nástroj však představuje vhodná kombinace teorií mírového/válečného žurnalismu a rámcování, která je autorem výstižně představena a obhájena.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Z formálního hlediska nevykazuje předložená diplomová práce žádné závažnější nedostatky. Text je logicky strukturován, dobře provázán, a jednotlivým kapitolám je věnována vyvážená pozornost. Grafická úprava a přílohy jsou výborně zpracovány a zvyšují celkovou srozumitelnost prezentovaného výzkumu. Drobné jazykové neobratnosti či stylistické nedostatky (občasné užití neodborných výrazů, opakující se pasáže textu shrnující již známé informace, někdy poněkud až osobní tón v důsledku preference ich-formy apod.) jsou kompenzovány právě vysokou přehledností práce a konsekventním metodologickým postupem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na základě výše uvedených kladů i záporů se práce nachází na pomezí výborného a velmi dobrého hodnocení. Z důvodu autorových schopností, které prokázal při formulaci výzkumného rámce a komplexního přístupu při výběru a především aplikaci teoretických východisek, se tento posudek přiklání jednoznačněji k výsledku "výborně". Jako vstup k obhajobě diplomové práce je proto navrženo nejvyšší hodnocení na představené škále.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým způsobem si autor vysvětluje relativně nízké užití dichotomie "my" versus "oni" v logice válečného žurnalismu u sledovaných provládnicích médií s ohledem na míru zapojení Německa a Ruské federace při vedení a hledání mírového řešení konfliktu na Ukrajině?
5.2	Prokázal uskutečněný výzkum přítomnost CNN efektu v některé z jeho základních forem, které definuje Livingston (nastolování agendy, urychlování dějů, překážka politických rozhodnutí)?
5.3	Jaké konkrétní rozdíly panovaly v proaktivitě článků publikovaných servery Deutsche Welle a RT?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.